

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det gælder jo stort set for al teknik, ligesom det gælder for papirkniven oppe på folketingsmedlemmernes kontorer, at den kan bruges lovligt, og at den kan bruges ulovligt. Kniven, man sidder og sprætter sit brev op med, er lovlig, men man kan jo også bruge den til at stikke et andet folketingsmedlem i ryggen, og så er den ulovlig. Det er der selvfølgelig ingen der har lyst til at gøre, men alt kan misbruges.

Kl. 11.05

Men det, der for mig er det afgørende, og som jeg godt vil slå fast én gang til, er: Forsvarets Efterretningstjeneste aflytter ikke nogen danske statsborgere. Slut, finale!

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Margrete Auken som ordfører.

Margrete Auken (SF):

Jeg tror godt, vi kan slå fast, at det her findes, og jeg forstår egentlig ikke, at det ikke bare bliver sagt, for vi ved det da godt.

Jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkeparti i, at det bliver noget underligt mummiespil, når man bliver ved med at foregive, at man ikke ved, om det findes eller ej, for det gør det. Men det er sådan set ikke det, der er det afgørende. Det afgørende er, hvordan vi forholder os til det.

Når vi sammen med Enhedslisten har bedt om at få oplysninger om kapaciteten og formålet, er det, som det blev sagt lige før, selvfølgelig ikke, fordi vi skal have noget at vide i detaljer, for det ville jo være absurd. Det er en viden, som eventuelle fjender i hvert fald har, de kender formålet og kapaciteten. Men jeg synes, det var nyttigt, hvis vi også kunne få de oplysninger, så vi kan diskutere, hvad det er, der bygges op i øjeblikket.

Lad det være fuldstændig klart, at SF og også Enhedslisten, går jeg ud fra, er enige i, at vi skal have et ordentligt efterretningsvæsen. Vi er faktisk en hel del, der mener, at det, der skete den 11. september, afslørede rigtig meget diletantisk juks i de vestlige efterretningsvæsen. Det var grotesk, at sådan noget kunne ske. Det var grotesk, at man virkelig havde siddet og sovet så meget, og at man ikke havde folk, der kan arabisk og farsi, i det amerikanske efterretningsvæsen. Det var fuldstændig komisk og pinligt, så selvfølgelig skal man have det.

Jeg kan lige sige, også til oplysning for Dansk Folkeparti, at selv det mindste hoved tænker

bedre end fordomme, og derfor vil jeg anbefale, at man bruger hovedet. Vi går ikke ind for, at man skal afvæbne militæret, og vi går ikke ind for, at man ikke skal have et efterretningsvæsen; så er det på plads. Vi går ind for, at man har det, og det har vi sådan set sagt i masser af år, så bare brug hovedet, så får vi en bedre debat.

Derudover vil jeg sige, at det springende punkt nu er, hvordan vi undgår, at f.eks. det, der skete 11. september, bliver en sejr for terroristerne. Jeg er enig med forsvarsministeren i, at angrebet var et angreb på de åbne demokratier, og de må ikke bryde sammen på grund af den 11. september. Det må altså ikke blive en så enorm sejr for terroristerne, at de kan gå ud og sige: Se bare, det holdt ikke en meter. Der skulle ikke ret meget til, så lukkede de åbne samfund sig, så gik hele overvågningen i gang, så var det sket med det alt sammen. Det synes jeg er den virkelige fare, vi står over for i øjeblikket.

Det hænger også sammen med antiterrorloven, hvor man tilsidesætter en masse af vores beskyttelse, fordi vi ikke er stærke nok. Vi har haft diskussionen her i Folketinget: Hvor meget skal vi lukke af, så vi ikke kommer til at ligge dér, hvor f.eks. Folketinget kan ligne nogle, der ligger blandt fjender i fjendeland, i stedet for at være blandt venner? Vi skal turde have en åbenhed, men der skal selvfølgelig være fornuftig kontrol. Opgaven må altid være at finde den rigtige balance, men ikke på forhånd at sige, at det kan vi ikke beskæftige os med, for så går det helt galt, enten til den ene eller til den anden side.

Vi har bedt om, at man nu får styr på, hvad det drejer sig om, og melder overordnet, hvad formålet er. Vi beder også ministeren sige: Kan vi dog ikke indlede et samarbejde i god tid? Selvfølgelig er ministeren ærlig, når han siger, han er usikker, er det jo ikke nogen forhindring for, at man tager kontakt med de andre usikre venner rundt omkring i USA og England og EU og siger: Hvordan får vi bygget et system op, så vi ikke forgriber os på de gældende love, både nationalt og internationalt, altså både det, der ligger i menneskerettighedskonventioner osv., og det, der ligger i vores egen lovgivning, så vi kan beskytte borgerne og beskytte industrierne osv.? Hvordan får vi det lavet?

Jeg var i slutningen af januar i Europarådet, hvor et meget stort flertal vedtog en anbefaling til regeringerne om at tage højde for, at når man nu lavede denne antiterrorlovgivning, forbrød man sig ikke på nogen måde mod de regler, der gælder i civiliserede, vestlige samfund. Det var