

spændetroje. Både i NATO-sammenhæng og i internationalt, bilateralt politisamarbejde må politiet beskytte os med de midler, der nu engang eksisterer til at efterforske og bekæmpe international terror, narkotikahandel, menneskesmugling osv. Det er jo også det, der, som det er nævnt, i princippet lægges op til med terrorpakken, og jeg synes ikke, at det her er det mest skræmmende ved den pakke.

Hvis man afvæbner militæret og politiet, så opruster man fjenden og forbryderne, det har regeringen – ligesom den foregående regering – gjort ret i at se i øjnene. Og jeg kan godt følge forespørgerne i ønsket om større oprigtighed, at man virkelig kaldte en spade for en spade, og derfor kunne jeg næsten føle mig fristet til at spørge forsvarsministeren, om ikke vi kunne få en slags garanti for, at Danmark deltager i Echelon, sådan at vi i hvert fald høster de efterretningsmæssige fordele og ikke kun de retssikkerhedsmæssige ulemper.

Men det er klart, at jeg ikke vil stille det spørgsmål, hvis det betyder, at forsvarsministeren også skal ind på, som der står i forslaget til vedtagelse, at redegøre for formålet med og kapaciteten på de danske lyttestationer, for at oplyse om dét vil jo simpelt hen være landsskadelig virksomhed.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg har blot et enkelt spørgsmål til hr. Langballe. Jeg undrer mig lidt over den store begejstring for den skrevne kommunikation symboliseret ved konvolutten med et frimærke på. Der findes jo regler for at bryde brevhemmeligheden f.eks. i dansk retsplejelov. Hvis man vil undersøge, om en person skriver noget forkert til nogle forkerte, så kan politiet få tilladelse til at bryde brevhemmeligheden, så det er da ikke engang sikkert.

Jeg havde håbet på, at hr. Jesper Langballe ville sige, at det eneste, der var helt sikkert, var at mødes personligt og tale sammen og være så langt ude på en græsplæne, at man var sikker på, at der ikke var nogen i nærheden, der lyttede. Det er jo den eneste form for kommunikation, som er helt beskyttet; brevhemmeligheden kan brydes.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det har fru Elisabeth Arnold da fuldstændig ret i, heller ikke brevhemmeligheden er ét hundrede procent sikker, men breve har dog den fordel, at man kan se, om konvolutten har været åbnet eller ej, så jeg vil stadig væk sige, at der ikke er nogen trussel mod brevhemmeligheden, når det drejer sig om skrevet post, det er der i det andet tilfælde.

Og rent logisk er det da klart, at brevhemmeligheden da også bør omfatte den elektroniske post. Sagen er jo bare, at vore definitioner af, hvad der er logisk, ikke altid følges af den faktuelle virkelighed, og brevene er nogenlunde sikre. Den elektroniske kommunikation er det ikke, og den bliver det heller ikke, uanset hvor meget vi vedtager i Folketinget.

**Helge Adam Møller (KF):**

Enhedslisten med hr. Keld Albrechtsen i spidsen har jo stillet et forslag til vedtagelse her i Folketinget, og det er interessant, at den sidste pind siger, at man godt vil have, at regeringen fremsender en redegørelse, som forklarer om formålet med og kapaciteten på de danske lyttestationer.

Hvis dette forslag til vedtagelse blev vedtaget, ville det jo være direkte landsskadeligt, der er jeg fuldstændig enig med hr. Langballe, og derfor kan hverken jeg eller Det Konservative Folkeparti selvfølgelig stemme for det, tværtimod stemmer vi imod.

Så er det jo femte eller sjette gang inden for en 5-6 år, vi har denne her debat, stort set den samme, senest var det den 24. april sidste år, men jeg vil godt sige tak til forsvarsministeren for en tale, som grundigt, omhyggeligt og detaljeret, så detaljeret, som det nu kan gøres, når det drejer sig om noget så følsomt som et lands efterretningstjenester, satte tingene på plads, og den konservative folketingsgruppe kan fuldt og helt tilslutte sig de synspunkter, som forsvarsministeren fremlagde dels på egne vegne og dels på justitsministerens vegne.

Jeg vil derfor kun gøre fem korte betragtninger.

For det første: Jeg ved ikke, om der eksisterer det såkaldte Echelonsamarbejde, men noget taler for, at det eksisterer i den ene eller anden form. Samtidig er jeg ret sikker på, at der rundt i verden finder sig flere forskellige former for samarbejde mellem regeringer, nationer eller organisationer af efterretningsmæssig art, og jeg er