

dan, at der var den åbenhed, som hr. Keld Albrechtsen efterlyser, ville det kunne misbruges af de terrororganisationer, af de menneskesmulere, af de narkohandlere, som det er vigtigt at man holder øje med. Så hvis formål tjener dette her? Der er parlamentarisk kontrol.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu går jeg ud fra, at hr. Ulrik Kragh er enig med mig i, at dette enorme amerikanske aflytningssystem, som kaldes Echelon, ikke var i stand til at forhindre tragedien den 11. september. Det skyldes, at man systematisk aflytter en hel masse mennesker uden dommerkendelse, men man når ikke frem til steder, hvor der virkelig for alvor planlægges kriminel aktivitet.

Det er velkendt fra USA. Mange eksperter i USA siger: Dette system er spild af milliarder af dollars.

Nu skal vi så til at arbejde på samme måde i Danmark. Det har vi dog fået klarlagt igennem denne forespørgselsdebat. Men vi skal åbenbart gøre det med bind for øjnene, for nu får vi også oplyst, at det gælder aflytning af potentielle narkohandlere og alt muligt. Det bliver altså et meget, meget omfattende aflytningssystem.

Er det så fuldstændig uberettiget, at Enhedslisten og SF rejser spørgsmålet: Hvordan sikrer vi så borgernes rettigheder i den forbindelse? Det er da muligt, der er et behov, som hr. Ulrik Kragh siger. Det kan vi jo ikke se, vi kan jo ikke få adgang til at vurdere materialet, men er der ikke et retssikkerhedsproblem? Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at Venstre ikke vil forholde sig til det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Ulrik Kragh, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Når hr. Keld Albrechtsen siger, at Echelon ikke forhindrede 11. september, så har han jo indlysende ret, hvis det er sådan, at der er noget, der hedder Echelon, for det ved vi jo ikke noget om, det kan vi læse noget om i pressen.

Det, der netop er vigtigt med en efterretningstjeneste, er alt det, som man ikke opdager at den har fundet ud af – alle de ting, man ikke opdager. Så det at sige, det er spild af penge, synes jeg nok, man skal være sig med nogle gange.

Når hr. Keld Albrechtsen nu trækker ind, at jeg siger, at man bruger det til narkoeftersforskning, vil jeg sige, at det, jeg prøvede at skitsere, var, hvilke problemstillinger der er, som det er relevant at have en efterretningstjeneste til. Jeg har ikke behov for at udbasunere i den diskussion, vi har her, hvad det er, vi undersøger, eller hvordan det er, vi undersøger det. Jeg prøver bare på at forklare hr. Keld Albrechtsen og andre interesserede, hvad det er, vi har en efterretningstjeneste til.

Helt til slut skal jeg sige, at vi er tilfredse med regeringens håndtering af denne sag, og vi har fuld tillid til, at det foregår i den rette ånd i forhold til vores demokratiske rettigheder.

Kl. 10.35

Jan Trøjborg (S):

Vi har jo haft den her debat før, og jeg synes sådan set, at hr. Keld Albrechtsen skal have ros for at tage initiativ til debatten. Jeg synes, det altid er gavnligt at få en debat om, hvordan vi sikrer borgernes rettigheder så optimalt som overhovedet muligt. Og der skal ikke herske tvivl om, at Socialdemokratiet naturligvis altid vil være ekstremt opmærksom på, at tingene foregår lovligt, at vi sikrer borgernes rettigheder fuldstændig optimalt.

Jeg synes da også, det ville være passende, hvis ministrene, justitsministeren og forsvarsministeren, her i debatten i dag erklærer, at det er de fuldstændig enige i, at det, der er ulovligt, skal forblive ulovligt. Det vil myndighederne naturligvis holde et vågent øje med og gribe ind i forhold til. Det mener jeg som udgangspunkt er det vigtigste.

Dernæst kommer der så en anden side af sagen, nemlig debatten om efterretningstjenestene. Der vil jeg gerne tage udgangspunkt i, at et demokratisk samfund – ikke mindst et demokratisk samfund som vores eget meget åbne og dejlige samfund – naturligvis også må besidde ikke alene viljen til at beskytte de demokratiske institutioner, borgerne, men selvfølgelig også evnen til at sikre borgerne så vidt muligt imod kriminelle personer, imod internationale organisationer, der arbejder med kriminel terrorisme som formål og som middel, og i yderste instans naturligvis også eventuelt imod lande, som måtte ønske at true landets indre eller ydre sikkerhed.

Efterretningstjenestene og deres samarbejde med udenlandske partnere er jo en nødvendighed, og jeg skal her blot henlede opmærksomhe-