

sion, der ifølge mine oplysninger stadig væk ligger hos regeringen. Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at det er sådan. Det vil sige, at de oplysninger, som man giver Folketinget, altså ikke er retvisende. Man ved det godt. Det er selvfølgelig skuffende, at den nye regering nu påtager sig medansvaret for at føre Folketinget bag lyset.

Så vil jeg godt stille et spørgsmål til ministeren. Det aflytningsanlæg, som er under opførelse i Hjørring, er jo et anlæg, der har været besluttet og gennem mystiske og hemmelige bevilninger finansieret, muligvis i strid med de bevillingsretlige regler. Det er aldrig blevet opklaret fuldt ud. Vi kan jo ikke få adgang til disse papirer. Men det blev besluttet i 1998, og så siger oberstløjtnant Carsten Nielsen fra Forsvarets Efterretningstjeneste i Politiken den 26. december 2001: Begrundelsen for at opføre dette nye materiel på vores station, hvorfra der kan gennemføres elektronisk efterretningsindhentning, ja, det er en del af terrorpakken og relaterer sig direkte til antiterroraktiviteter og arbejde inden for terroristområdet.

Nu hedder det sig altså fra Forsvarets Efterretningstjeneste, at den station – besluttet af den tidligere regering, opført på basis af mystiske bevilling, og hvor man i sin tid påstod, at årsagen til, at man lavede en, var for at sikre den militære kommunikation til danske styrker i det tidligere Jugoslavien – nu er begrundet i den 11. september.

Man må sige, at man har været meget forudseende i den danske efterretningstjeneste. Det er egentlig mærkeligt, at man ikke har givet USA et praj. Det ville da have været pænt og ordentligt, når man nu vidste, hvad der ville ske.

Men jeg vil gerne bede om at få forklaret, om man er enig i de udtalelser, Forsvarets Efterretningstjeneste er kommet med i Politiken. For hvis man er enig i dem, så er det jo en erkendelse af, at den station, det meget store aflytnings-system, man har under opbygning i Hjørring, er begrundet i aflytning af civil kommunikation i samarbejde med amerikanerne. Det er fair nok, men hvorfor kan vi så ikke få en debat om, hvordan man samtidig sikrer borgernes rettigheder? Og hvorfor vil man ikke have internationale aftaler til sikring af borgernes rettigheder?

Vi forlanger kun, at de rettigheder, som er i den amerikanske forfatning og den danske grundlov, også bliver sikret på internationalt plan.

Jeg synes, det er meget skuffende, hvis et flertal i Folketinget vil bruge sin magt til at afvise en

sådan debat, og derfor skal jeg på vegne af fru Margrete Auken og mig selv fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at der som konsekvens af det øgede internationale samarbejde om aflytning i forbindelse med bekæmpelse af terrorisme er stærkt behov for internationale aftaler til beskyttelse af borgere, organisationer og virksomheder imod spionage og ulovlig aflytning, opfordrer Folketinget regeringen til i indeværende folketingsssamling at fremsende en redegørelse

- om regeringens bestræbelser på at opnå internationale aftaler imod ulovlig aflytning og til sikring af fri kryptering og
- om formålet med og kapaciteten på de danske lyttestationer og herunder regeringens bestræbelser for at sikre, at disse ikke anvendes til ulovlig aflytning.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 24).

Kl. 10.25

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Ulrik Kragh (V):

Enhedslisten ønsker med denne forespørgsel oplysning om regeringens kendskab til USA's og Storbritanniens aflytningssystemer, samt om regeringen vil søge at opnå aftaler om forbud mod ulovlig aflytning og statslig industrispionage.

Med hensyn til kendskabet til dette system er Venstre tilfreds med regeringens redegørelse, hvor det oplyses, at man ikke har kendskab til USA's og Storbritanniens aflytningssystemer ud over, hvad man har kunnet læse i pressen og ud over Europa-Parlamentets diskussioner.

Med hensyn til punktet om internationale aftaler vil Venstre ikke pålægge regeringen at skulle søge særlige aftaler med USA og Storbritannien om forbud mod aflytning. USA og Storbritannien er Danmarks nære allierede. Der er et respektfuldt forhold imellem vores lande, og Venstre ønsker ikke at pålægge regeringen opgaver, som vil virke anstødende eller mistænkeliggørende på vores venner, som vi arbejder med i