

retningstjeneste skal varetage, også forudsætter et samarbejde med andre landes tjenester. Det er også her en almindelig forudsætning, at der ikke gives oplysninger om samarbejdet eller kendskabet til disse tjenesters kapaciteter.

Lad mig her tilføje, at jeg tror, at hr. Albrechtsen vil være på det rene med, at det, når vi går nogle år tilbage, også ville have været meget svært at tilvejebringe oplysninger om de aktiviteter, KGB udøvede bl.a. her i landet.

Kl. 10.15

Terrorangrebet i USA den 11. september og den omstændighed, vi der oplevede, har naturligvis øget behovet for efterretningsmæssigt samarbejde nationalt og på tværs af landegrænserne. Det er der en generel enighed om i de internationale organisationer og lande, vi samarbejder med: NATO, EU og andre. Og fra dansk side har vi jo allerede taget en række tiltag, som jeg senere kort kommer ind på.

Med hensyn til mulighederne for at opnå aftaler med USA og Storbritannien om forbud mod, som det hedder i forespørgslen, ulovlig aflytning og statslig industrispionage, så vil jeg først sige, at der i selve formuleringen af spørgsmålet jo ligger en formodning om, nærmest et angreb på, at USA og Storbritannien rent faktisk foretager ulovlig aflytning. Jeg ved ikke, hvor hr. Albrechtsen har en sådan viden fra, for jeg har den ikke.

Men lad mig dernæst sige, at hvis man stillede begrænsninger i andre landes muligheder for at aflytte elektronisk kommunikation, så ville det jo indebære, at man berørte disse landes helt vitale sikkerhedsinteresser. De interesser er øget efter den 11. september. Den gensidige overholdelse af sådan nogle aftaler, hvis de kunne indgås, ville i øvrigt være umulig at kontrollere. Jeg finder det derfor urealistisk at forestille sig, at sådanne aftaler vil have nogen værdi.

Der er én måde at sikre sig på, og det er stærkest mulig kryptering. Det var den tidligere regerings opfattelse, og det er også den nuværende regerings opfattelse.

Lad mig så til slut knytte et par bemærkninger til forholdene efter den 11. september og efterretningstjenesternes forhold.

Angrebet på USA den dag var et angreb mod hele den vestlige civilisation, vores demokratier og vores levevis som helhed. Disse angreb viser på udtrykkelig, alt for udtrykkelig vis, at vi står over for nogle asymmetriske grænsoverskridende terrortrusler, som fra begyndelsen af 1990'erne er blevet øget. Vi har vidst det, og det

er indgået i NATO's sikkerhedsvurderinger, at terror var en sikkerhedsrisiko, men jeg havde ikke forestillet mig dengang, at det var blevet så manifesteret, som det blev den 11. september.

De begivenheder har gjort, at vi må justere vores trusselsopfattelse. Der har vist sig et behov for at styrke efterretningstjenesterne, begge vores tjenester i Danmark. Det tog den tidligere regering initiativ til, og det fik den tidligere regering fuld opbakning til fra den nuværende regerings partier.

Såvel PET's som FE's muligheder for at sikre danske interesser og danske statsborgeres liv og helbred er blevet forøget. Det er velkendt, at der er tilført ressourcer til de to tjenester, og vi arbejder på tværs af landegrænserne i NATO- og EU-sammenhæng med andre landes tjenester, og det arbejde vil blive fortsat ufortrødent.

Samarbejdet bygger, som jeg sagde, på fortrolighed, gensidig fortrolighed. Oplysningerne om arbejdet er overordentlig sensitive. Vi informerer løbende i regeringen Kontroludvalget for efterretningstjenesterne om spørgsmål, der har betydning, men de egner sig ikke til at blive udbredt i en større sammenhæng.

Så lad mig slutte med at sige, at regeringens linje er den samme som den tidligere regerings. Det er vitalt, at efterretningstjenesterne har ro og fred, og det agter den nuværende regering ikke at ændre på.

Kl. 10.20

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, at det er overraskende og i og for sig dybt rystende, at den nye regering har tænkt sig at overtage den totale lukkethed, der var omkring det her spørgsmål hos den tidligere regering, og de sandsynligvis direkte forkerte forklaringer, som den daværende regering gang på gang gav Folketinget.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke det er korrekt, som det blev oplyst i december i Ekstra Bladet, at der lå rapporter hos danske ministre, som klart dokumenterede eksistensen af Echelonssystemet.

I den offentlige version blev de passager i rapporterne, som berørte Echelon, ganske vist slettet af regeringen eller af administrationen. Den offentligt tilgængelige udgave indeholdt ikke de afsnit, der dokumenterer eksistensen af Echelon, men det gør altså den hemmelige ver-