

form, som det har arbejdet i. Vi kan godt se, at der kan være nogle opgaver, som meget nemt kan løses af Udenrigsministeriet på anden vis, men hvorfor der her i Folketingets regi har skullet eksistere noget sådant, har vi haft meget svært ved at se logikken i. Så vi er grundlæggende positive over for den del af det.

Vi er også positive over for de øvrige råd og nævn, som nedlægges via L 98, som vi behandler her i dag. Så vi skal vise stor velvilje til regeringens fortsatte behandling af de her ting, og vi vil stemme ja til forslaget, når det kommer til slutbehandling her i Folketinget.

Kl. 18.10

Helle Sjelle (KF):

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede under denne her første behandling af L 98, skal jeg på hendes vegne redegøre for Det Konservative Folkepartis stilling til sagen:

Nedlæggelse af de fire råd skal ses som led i regeringens sanering af overflødige råd og nævn i bestræbelserne på at skabe økonomi og råderum til andre opgaver. Det Konservative Folkeparti slutter helt op om forslaget.

Villy Søvnald (SF):

Da SF's ordfører på området, fru Margrete Auker, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre sagen på SF's vegne:

Det drejer sig som sagt om nedlæggelse af Udetillægsnævnet, Udenrigsministeriets Ejenomsnævnet, Samarbejdsudvalget til Samordning af Bistandsarbejdet og Det Kulturelle Samarbejde.

Det er min personlige opfattelse, at det ikke er den største sag, Folketinget har behandlet. Vi ville gerne have haft nogle høringssvar, f.eks. ville det være spændende at høre nogle rapporter fra Udetillægsnævnets virke gennem årene, men de foreligger ikke. Men umiddelbart vil vi fra SF's side ikke gøre nogen voldsom stor sag ud af det her, men vi havde gerne set, at der forelå nogle interessante høringssvar inden første behandling.

Pernille Falcon (EL):

Kort efter valget fremlagde regeringen en plan for, hvilke råd og nævn der kunne afskaffes, hvilke der kunne sammenlægges, og hvilke der kunne beskæres. Regeringen talte om overflødige råd og nævn og kom med eksempler, som i befolkningen og pressen og også blandt med-

lemmerne af Folketinget vakte stor moro. Jeg tror i hvert fald, at alle i al fremtid vil kunne huske Kontaktudvalget for kartofler.

Desværre kom regeringen ikke uopfordret med en forklaring på, at diverse råd og nævn skulle nedlægges, så derfor har fru Pernille Rosenkrantz-Theil stillet over 100 spørgsmål til ministrene, hvilket har skabt en smule mere klarhed over situationen.

De råd og nævn, der er blevet nedlagt, falder i tre kategorier. Den første er råd og nævn, der ikke har holdt møder i årevis og derfor ikke har nogen funktion, og som i øvrigt heller ikke har nogen udgifter forbundet med sig, eller råd og nævn, der består af embedsmænd, der laver et stykke arbejde, der uproblematisk kan udføres på anden vis.

For det andet drejer det sig om hurtigt arbejdende udvalg, hvis arbejdsopgaver slutter i løbet af år 2002. Det vil altså sige, at det er en overdrivelse fra regeringens side at kalde det nedlæggelser, idet der er tale om udvalg, der naturligt afslutter deres arbejde.

For det tredje, og det er der, det interessante kommer, nedlægges der en række råd og nævn, hvor interessegrupper og uafhængige eksperter har været repræsenteret. Grunden til, at de råd og nævn er de interessante, er naturligvis, at regeringen med nedlæggelsen gennemfører en markant magtcentralisering. I Danmark er der en gammel foreningstradition, og der er en lang tradition for, at berørte parter forskellige interesser og holdninger bliver hørt, inden der træffes beslutninger om fremtiden.

Det er en meget positiv tradition, der sikrer, at borgerne ikke bare bliver hørt hvert fjerde år, men også mellem valgene, i de sager, der specielt vedkommer dem. Det er altså en udvidelse af demokratiet at have sådan en tradition. På samme måde er der tradition for at inddrage forskellige sagkyndige i lovgivningsarbejdet. Det gør man dels for at have så stor viden som muligt, før man træffer en beslutning, dels for at undgå lovsjusk. Det er altså en relativt praktisk konstellation.

Med regeringens slagtning af denne tredje gruppe råd og nævn ruller man en del af forenings- og høringstraditionen tilbage og indskrænker demokratiet, samtidig med at man begrænser vidensmængden i samfundet og øger risikoen for lovsjusk.

Derfor er vi i Enhedslisten ikke overvældende lykkelige for regeringens samlede pakke af nedlæggelser. Og jeg synes, det lugter langt væk