

jeg har endnu ikke nogen oplysninger om, hvad den tilbageholdte dansker er mistænkt for. Formålet med besøget på Guantánamobasen og med de kontakter, vi har med USA, er bl.a. at få fastslået de omstændigheder, han blev pågrebet under i Afghanistan, og hvad han har foretaget sig der, og derfor kan jeg ikke svare på hr. Skaarups spørgsmål, for det er jo ikke oplyst for mig, hvad han har foretaget sig, og under hvilke omstændigheder han er blevet taget.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg har selvfølgelig forståelse for, at der kan være forhold her, der gør, at man ikke kan oplyse identiteten på den pågældende. Men jeg må nok sige, at når vi nu har set en periode her på næsten 1 måned siden den 22. januar, så synes jeg, at det vil være rimeligt, at man over for Folketinget kan oplyse, hvad den pågældende er anholdt for, altså hvad den pågældende har gjort, som gør, at han bliver anholdt og nu opholder sig på Guantánamobasen. Er der nogen mulige netværk i Danmark, som den pågældende har, og som man undersøger i øjeblikket? Sådan nogle spørgsmål tror jeg det vil være rimeligt at regeringen fremkommer med oplysninger om.

Kl. 17.30

Derfor skal jeg for at forstå ministerens svar rigtigt høre: Hvad er det for nogle oplysninger, der af efterretningsmæssige årsager ikke kan fortælles, og hvad er det for nogle oplysninger, som man rent faktisk ikke er klar over her? Altså er man slet ikke klar over, hvad den pågældende har gjort, eller har man prøvet på at finde ud af, hvad den pågældende har gjort? Er man slet ikke klar over, hvor den pågældende er blevet anholdt henne?

Jeg savner ministerens vurdering af, hvad er det, man ikke vil fortælle, og hvad er det, man slet ikke ved. Altså hvad er det for nogle ting, man godt ved, men ikke vil fortælle, og hvad er det for nogle ting, man ikke ved, og altså heller ikke vil fortælle?

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg forstår godt spørgsmålet, og jeg forstår også godt, at der kan være en offentlig interesse i at få det at vide. Jeg er bare i den situation, at jeg ikke kan oplyse om det. Det er ikke, fordi jeg ikke vil, men fordi jeg ikke kan.

Jeg er kun vidende om, at han er anholdt i Afghanistan af den amerikanske hær, at han er overført til Guantánamobasen, at vi kun har haft

kontakt med ham via Røde Kors, og vi har ikke nogen oplysninger om, hvad han i givet fald vil blive anklaget for.

Han er i amerikansk varetægt, og vi forsøger at få souschefen fra den danske ambassade i Washington ned snarest muligt for at tale med ham. Det er sådan, at amerikanerne kun lukker én delegation ind ad gangen, og turen er altså ikke kommet til os, formentlig fordi han er en af de sidst overførte – det kan vi jo se rent kronologisk – og derfor har Danmark ikke haft forbindelse med ham ud over via Røde Kors.

Så jeg er ikke i stand til at give de oplysninger, ikke fordi jeg ikke vil, men faktisk fordi jeg ikke kan.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jamen det synes jeg var meget rart at få at vide af hensyn til klarheden. Jeg kan altså forstå, at man slet ikke fra de danske myndigheders side har haft kontakt med den pågældende, men at det er via Røde Kors, det er sket.

Men jeg synes ikke, ministeren svarede helt på, om man undersøger, om den pågældende har et netværk i Danmark. For det er vel ikke sådan taget ud af den blå luft, at en person bare lige pludselig bestiller en flybillet og rejser til Afghanistan og kæmper sammen med Al-Qaida eller Talebanfolk.

Det, man kunne forestille sig, var, at der var andre med ham, som var engageret i det her med udgangspunkt i Danmark. Vi ved jo fra tidligere, at der er terrorister, der med udgangspunkt i Danmark har været pendlende i terrorisme, er taget ud i verden og har hjulpet styrer, som man har været enige med.

I samme bane vil jeg godt spørge: Er det korrekt forstået, at der kun er tale om én dansker her, der er blevet anholdt, eller er der tale om, at der har været flere? Der har været rygter fremme om, at der i forbindelse med en fangetransport i december måned var flere danske statsborgere.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Altså vi kan ikke undersøge, om han er i forbindelse med et eventuelt netværk i Danmark, før vi har haft adgang til ham, og før amerikanerne har meddelt, hvad de anklager ham for. Så derfor kan vi mig bekendt ikke komme videre med den undersøgelse, før vi har haft mulighed for at tale med ham, og før vi simpelt hen har fået anklageskriftet, det eventuelle anklageskrift, frem fra amerikanerne.