

at tage stilling til, om man på det grundlag, der nu engang foreligger, vil lade sig indlægge privat eller ej. Derfor er det altså et aftalemæssigt mellemværende mellem den pågældende og sygehuset, fuldstændig analogt til alle mulige andre former for tjenesteydelseskøb eller varekøb: hvis man ikke har fået det, man har bestilt og betalt for, har man alt andet lige en fordring på sin modpart, hvis man ellers kan gøre den gældende og løfte bevisbyrden.

#### **Klaus Hækkerup (S):**

Ja, men nu er det jo sådan, at i det øjeblik, der er tale om, at man køber en vare, er der et klagenævn, en bestemt procedure og en praksis for, hvordan man tager stilling til sagen, hvordan man kan klage osv., og det er nøje reguleret i lovgivningen. Hvorfor skal der ikke være noget tilsvarende for patienter, der bruger private sygehuse?

Så svarede ministeren ikke på spørgsmålet om betalingen. Jeg ved godt, at han meget nødig vil ind på det spørgsmål, og han vævede også rundt om det forrige gang, vi havde det oppe. Men når et privat sygehus skal tjene penge på at have patienter og derefter overfører dem til det offentlige sygehusvæsen, er det da ikke urimeligt, at det offentlige sygehusvæsen på en eller anden måde kan sende en regning til det private sygehusvæsen.

#### **Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Vi var jo netop inde på det sidste gang, og det er grundlæggende et spørgsmål om den fri og lige adgang til det danske sundhedsvæsen. Vi taler jo om patienter, der som udgangspunkt har ret til gratis behandling i det offentlige sygehusvæsen, og der er altså ikke nogen rimelighed i, at hvis man lader sig indlægge privat, eventuelt for sine egne penge, for at få en hofteoperation, og der i forbindelse med operationen tilstøder en blodprop, skal der pludselig betales for at opnå behandling i det offentlige sygehusvæsen.

Hvis man havde fået den alle andre steder end på operationsbordet på det private sygehus, ville man på fællesskabets regning blev kørt direkte ind på akutafsnittet, og derfor søger hr. Klaus Hækkerup at løse nogle problemer, som efter min bedste overbevisning ikke eksisterer i noget videre omfang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Som tidligere meddelt er spørgsmål nr. S 971 efter ønske fra spørgeren trukket tilbage.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

#### **Spm. nr. S 971**

23) Til beskæftigelsesministeren af:

#### **Thomas Adelskov (S):**

»Har ministeren på nogen måde haft kendskab til eller mistanke om sådanne økonomiske uregelmæssigheder, som ifølge dagspressen har fundet sted i Farum Kommune i forbindelse med sammenblanding af offentlige og private interesser og et angiveligt misbrug af kommunale midler til private formål?«

#### **Skriftlig begrundelse**

I flere artikler i dagspressen er fremlagt en række indicier på, at der i Farum Kommune med Venstreflertal og Venstreborgmester er gennemført dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med dansk lovgivning. Spørgeren ønsker afklaret, hvorvidt ministeren har haft kendskab til eller mistanke om sådanne påståede eller andre uregelmæssigheder.

#### **Spm. nr. S 871**

24) Til beskæftigelsesministeren af:

#### **Lene Garsdal (SF):**

»Er det korrekt, at der mere præcist i regeringsgrundlaget kunne have stået, at »Regeringen vil støtte mindre forskning i arbejdsmiljø«, og forventer ministeren en yderligere reduktion af omfanget af arbejdsmiljøforskning i Danmark ud over nedskæringerne på Arbejdsmiljøinstituttet, f.eks. i form af færre offentligt finansierede arbejdsmiljøprojekter via Beskæftigelsesministeriets pulje, satspuljemidler, m.v.?«

#### **Skriftlig begrundelse**

I regeringsgrundlaget står der »Regeringen vil støtte forskning i arbejdsmiljø«.