

hedsminister i går, at man mødte borgmesteren for Farum? Men er det ikke stærkt betænkeligt, at en minister møder en person som ven i en sag, der næsten ikke kan undgå, hvad der jo også er sket, at ende på indenrigs- og sundhedsministerens bord i hans egenskab af øverste tilsynsmyndighed? Kan ministeren holde de der kasketter adskilt?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg besvarede jo spørgsmålet på baggrund af den præmis, som spørgeren selv har lagt til grund. Spørgsmålet lyder: Om ministeren vil redegøre for de oplysninger, ministeren i sin egenskab af øverste ansvarlig for tilsynet osv. osv. Og derfor er svaret det, jeg har givet.

Så vil jeg dertil gerne tilføje én ting, nemlig at jeg tror, at alle i denne sag, både regeringen, oppositionen, som så nidkært forfølger den, tidligere regeringer, pressen, byrådspolitikere i Farum og alle andre jo fra dag til dag har ageret med udgangspunkt i det oplysningsgrundlag, der var på det pågældende tidspunkt. Sådan tror jeg det har været.

Det er vel også baggrunden for, at der ikke er tidligere indenrigsministre, som har grebet voldsomt ind. Hvis man havde en stærk viden på det niveau, man nu øjensynlig har det – tingene er ved at blive undersøgt – så kan jeg jo forstå på spørgsmålene også her i dag, at så var der jo ingen grænser for, hvad der skulle have været gjort.

Når man ikke har gjort noget, er det vel, fordi man ikke har haft nogen viden. Når jeg nævner det her, hænger det selvfølgelig sammen med, at da jeg aflagde et besøg i Farum den pågældende onsdag, gjorde jeg det jo på baggrund af den viden, der var til rådighed for mig den pågældende dag.

Og hvad var vidensgrundlaget den pågældende dag? Vidensgrundlaget var det, man kunne læse i B.T. den pågældende dag, og det handlede om spiritusmisbrug og frås. Det er ikke en sag, der, hvis den var blevet der, har et indhold, der på forhånd indikerede, at den ville ende på mit skrivebord. Jeg synes, at det var en sag, som hvis den var blevet der, langt væk udstrålede menneskelig tragedie. Derfor fortryder jeg ikke, at jeg som den person, jeg nu er, den pågældende aften aflagde det besøg og gav den rådgivning, som jeg gav ved den lejlighed.

Ole Stavad (S):

Nu forstår jeg, at indenrigs- og sundhedsministeren nærmest indirekte giver udtryk for, at hvis han havde vidst det, han ved i dag, så havde han ikke i sin egenskab af ven foretaget det pågældende besøg.

Jeg synes jo ikke, at det var et uklogt råd, som jeg har kunnet læse mig til, at indenrigs- og sundhedsministeren gav borgmesteren i Farum, nemlig at tage orlov, så de ting, der skal undersøges, kan blive undersøgt. Vi kan desværre se, at det gode råd ikke er fulgt i ret lang tid. Men mener indenrigs- og sundhedsministeren ikke, at det er bekymrende, når man i en egenskab som den, man jo bærer rundt på hele tiden som minister, og man har den øverste tilsynsmyndighed, går ind i en sag som den her på den måde, som indenrigs- og sundhedsministeren har gjort det?

For godt nok vidste man ikke så meget onsdag den 6. februar. Der var, hvis man læste den pågældende avis den 6. februar, bebudet, at der kom et forløb – derudover er der jo også et forløb bagud i forhold til det her – som begyndte at afdække noget. For jeg vil sige, at jeg mener, at de, der ikke har haft mistanke til, at der er foregået noget i Farum, der var problematisk, ikke har fulgt med. Men det er første gang, man har løftet en bevisbyrde for, at der også var noget at have en tilsyneladende mistanke i. Jeg skal heller ikke dømme her, det må vi overlade til andre, men det var i hvert fald noget, der så ganske alvorligt ud.

Mener ministeren ikke, at det er farligt, og at man skal være meget påpasselig med den form for sammenblanding?

Kl. 15.40

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan slet ikke anerkende det insinuerende eller i øvrigt, hvis man anlægger sådan mere humane betragtninger på det, den, synes jeg, lidt inhumane holdning, der ligger bag hele det ræsonnement; det, spørgsmålet er bygget op omkring.

Jeg tror ikke, der er nogen tradition for, at nogen minister på noget tidspunkt har skullet aflægge døgnrapport og minutrapport over, hvad det er for private gøremål, skiftende ministre har haft. Ikke at det ikke kunne være interessant læsning. Det kan man jo se fra tid til anden, når folk udgiver dagbøger, eller når der bliver skrevet om dem efterfølgende. Det kunne være