

Spørgsmålet er sluttet.

Spm. nr. S 968

16) Til statsministeren af:

Jeppe Kofod (S):

»Står statsministeren fuldt ud bag Indenrigsministeriets låne-cirkulære, som sikrer, at kommunerne ikke kan overføre værdien af fast ejendom til almindelig drift?«

Skriftlig begrundelse

Der er usikkerhed om regeringens holdning til Private-Public-Partnership, hvor flere af regeringens medlemmer ofte har brugt Farum som et konkret forbillede for effekterne af en sådan fremgangsmåde.

Jeppe Kofod (S):

Jeg skal gøre det relativt kort. Jeg mener bare, at det er utrolig vigtigt, at statsministeren her giver et klart svar på, og her tænker jeg ikke blot af hensyn til borgerne i Farum Kommune, men af hensyn til borgerne i alle landets kommuner, hvilken politik regeringen står for, og hvad man mener om det her spørgsmål, sådan at man ikke, som man ser i Farum Kommune, eventuelt kan risikere, at man som borger er forgældet til op over begge ører på grund af diverse økonomiske dispositioner.

Så jeg håber, at regeringen kan give et klart svar på spørgsmålet og ser frem til svaret.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Jeppe Kofod spørger, om jeg står fuldt ud bag Indenrigsministeriets låne**bekendtgørelse**, er det, og dertil er svaret: Ja, selvfølgelig gør jeg det.

Men så anfører hr. Jeppe Kofod videre i sit spørgsmål, at denne låne**bekendtgørelse** sikrer, at kommunerne ikke kan overføre værdien af fast ejendom til almindelig drift. Dét er jeg nødt til at sige til hr. Jeppe Kofod: Det er faktisk ikke helt rigtigt, at det er det, der skulle stå i låne**bekendtgørelsen**, for det er ikke helt sådan.

Det kommunale budget- og regnskabssystem er opbygget efter noget, der hedder et centralisationsprincip, det hedder det såmænd, hvorefter samtlige udgifter finansieres under ét af samtlige indtægter. Så en kommunes salg af fast ejendom kan altså indgå som bidrag til finansiering

af kommunens samlede indtægter, også i henhold til den bekendtgørelse der gælder.

Så vil jeg sige, at det i visse situationer kan være både rimeligt og samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt, idet det skaber en interesse i at forvalte sine aktiver bedst muligt, og det har da også været gældende ret i forhold til kommuner under tidligere regeringer. Her står jeg også med en liste over flere kommuner, som har gjort brug af det, og der kan jeg se, at borgmestrene har forskellig partifarve.

Jeppe Kofod (S):

Jeg forstod på statsministeren, at hans svar entydigt var ja til, at man stod bag dette cirkulære.

Så har jeg et spørgsmål mere til statsministeren: Dækker statsministerens svar hele regeringens holdning til det her spørgsmål? Det er jo sådan, at der også er medlemmer af regeringen fra partiet Venstre, der tidligere har udtalt sig anderledes. Her tænker jeg på, at hr. Lars Løkke Rasmussen den 29. oktober 2001 til Ugebrevet Mandag Morgen er citeret for at sige, at PPP, altså Private-Public-Partnership, er en bog, man har valgt at lukke herhjemme. Den blev senest smækket i over for Farum Kommune sidste år, da man strammede op på Indenrigsministeriets låne-cirkulære, men det vil blive ændret. PPP er en bog, vi vil tage ned fra hylden. Vi vil skabe nogle rammer for, hvordan principperne kan anvendes.

Det sagde den nuværende indenrigsminister, hr. Lars Løkke Rasmussen, og derfor undrer statsministerens svar mig her i dag. Det undrer mig dybt, for det dækker jo åbenbart ikke hele regeringens holdning.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det kan jeg sige til hr. Jeppe Kofod, at det gør, ellers er der i hvert fald nogle, der har eller får et problem.

Ole Stavad (S):

Jeg synes, der er grund til på det her punkt at takke statsministeren for et særdeles klart svar, så den usikkerhed, der kan være med hensyn til de regler, kommunerne arbejder under, nu er væk.

Det er jo det, der er et stort problem i forhold til hele Farumsagen, at man kan lave sine aktiver om til kontanter og bruge dem og ad den vej forgælde kommunen. Jeg ved godt, at jeg går imod formandens henstilling fra tidligere, når jeg ikke slutter med et spørgsmål, men jeg synes,