

se det af det skriftlige materiale. Så er der Skanska, og jeg har forstået på Skanska, at der ikke findes noget skriftligt om det. Det vil sige, at man ved det, fordi en person er gået ud og har sagt: Jamen jeg har i virkeligheden gjort noget, som søreme ikke er rart, det har man gjort før min tid, osv. Det er jo derfor, den sag dukker op. Politiet ville måske ikke engang have fundet ud af det. Jo, det ville de, hvis de gik ind og foretog en ransagning og foretog afhøringer; så kunne man have fundet ud af det.

Og det er det, jeg egentlig spørger om. Man har vel egentlig en interesse i, at man går længe end til bare lige at tage det, der ligger på overfladen, og tager de sten, der ligger der. For der kan jo ligge en sten nedenunder, og det er ikke kun Farum, jeg taler om. Men man skal sandelig ikke gøre det i Græsted-Gilleje eller andre steder; det er ikke det, jeg tænker på.

Line Barfod (EL):

Jeg er enig med statsministeren om, at der er ingen grund til at skændes længe om, hvorvidt det, at man siger, folk får et arbejdstilbud, og hvis ikke de tager det, så fjerner man deres konthjælp, om det er tvangsaktivering eller ej.

Men mit spørgsmål gik ud på, om det, at man laver aftaler mellem en kommune og private firmaer, som hverken borgerne eller Ombudsmanden kan få indsigt i, om statsministeren mener, at det er et eksempel til efterfølgelse for andre kommuner og den måde, som man skal opfordre andre til at tvangsaktivere folk på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror ikke, jeg kan føje meget nyt til mine tidligere besvarelser til hr. Aage Frandsen. Jeg går ud fra som en selvfølge, at de, der nu er ansvarlige for at gennemføre de igangsatte undersøgelser i Farum Kommune, gennemfører de fornødne undersøgelser, så alt i den sag kan blive klarlagt.

Til fru Line Barfod vil jeg blot sige, at det er min opfattelse, at det er positivt, når mennesker kommer i arbejde, når mennesker får tilbudt et arbejde, og jeg forudsætter naturligvis, at det altid sker inden for lovgivningens rammer efter alle de regler, der gælder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 966

15) Til statsministeren af:

Thomas Adelskov (S):

»Har statsministeren på nogen måde haft kendskab til eller mistanke om sådanne økonomiske uregelmæssigheder; som ifølge dagspressen har fundet sted i Farum Kommune i forbindelse med sammenblanding af offentlige og private interesser og et angiveligt misbrug af kommunale midler til private formål?«

Skriftlig begrundelse

I flere artikler i dagspressen er fremlagt en række indicier på, at der i Farum Kommune med Venstreflertal og Venstreborgmester er gennemført dispositioner, der angiveligt ikke er i overensstemmelse med dansk lovgivning. Spørgeren ønsker afklaret, hvorvidt statsministeren har haft kendskab til eller mistanke om sådanne påståede eller andre uregelmæssigheder.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan svare hr. Thomas Adelskov meget kort: Nej, jeg har ikke haft kendskab til eller mistanke om sådanne forhold, som hr. Thomas Adelskov spørger til.

Kl. 15.00

Thomas Adelskov (S):

Det var rart med et meget kort og præcist svar. Det kan dog undre. Jeg står her med en kronik fra Jyllands-Posten den 24. juni sidste år, skrevet af en bekymret borger fra Farum Kommune, hvori han henleder den daværende Venstreformand og nuværende statsministers opmærksomhed på nogle meget kritisable forhold i Farum Kommune. Han nævner bl.a. sammenblandingen mellem Peter Brixtoftes titler, dels som borgmester og dels som formand for Farum Boldklub, og det forhold, at der i Farum Kommune skulle være en sammenblanding mellem det at være sponsor og det at kunne få opgaver for kommunen. Mit spørgsmål til statsministeren er:

Opfatter statsministeren ikke dette som en advarselsslampe, der burde bringe statsministeren i en situation, hvor han synes, at der var noget, der var værd at undersøge, og at der var noget, der var rivende galt i Farum Kommune?