

vedkommende også nogle rettigheder, i stedet for at man siger: Vi lader være med at gøre det, og så lader vi mistanken være der. Det er i virkeligheden også en beskyttelse af den pågældende person eller de pågældende firmaer. Der kan være tale om flere, og her er der ikke nogen, jeg specielt tænker på.

#### **Line Barfod (EL):**

Nu har statsministeren gentagne gange fremhævet, at Farum var en mønsterkommune i forhold til at få folk i arbejde. Men i langt de fleste tilfælde er der ikke tale om, at kontanthjælpsmodtagerne er kommet i arbejde. De er blevet tvangsaktiveret i produktionshuse, som de fleste af dem opfatter som slavehuse, hvor de arbejder for 11 kr. i timen med at udføre arbejde for private firmaer, hvoraf flere har været gode venner med hr. Peter Brixtofte, hvor borgeren ikke har kunnet få aktindsigt i de aftaler, der har været imellem de private firmaer, der fik arbejdet udført, og så Farum Kommune, og ikke engang Ombudsmanden har kunnet få indsigt.

Er det den måde at tvangsaktivere kontanthjælpsmodtagere på, som statsministeren mener er et mønster, andre kommuner skal følge op på?

#### **Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne takke statsministeren, fordi statsministeren var prisværdig klar, da han sagde, at når der indgås kontrakter med kommuner og private virksomheder, skal de selvfølgelig kun omfatte det, som har med opgaven at gøre. Det synes jeg er meget stærkt.

Men så vil jeg gerne spørge statsministeren, hvilket indtryk det gør på statsministeren, at f.eks. direktøren for Skanska offentligt har erklæret, at Skanska har fået 9 mio. kr. mere, end man egentlig skulle have for Farum Park, men at det var, fordi de skulle sendes videre som et sponsorat til Farum Ajax på 10 mio. kr., og at Skanska dermed har betalt de 9 mio. kr. tilbage til Farum Kommune.

Giver det ikke statsministeren anledning til at sige uanset alle mulige undersøgelser, at her er der i hvert fald tale om noget, som ligger ud over, hvad der er en kommunal opgave, og når direktøren for Skanska siger, som han gør, at så er der nærmest tale om en tilståelsessag?

Kl. 14.55

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Må jeg først sige til hr. Aage Frandsen, som siger, at det er rigtigt det dér med hver en sten, men hver en sten, der kan ses; den skal jo kunne ses, før man kan vende den: Men jeg tror da, at hr. Aage Frandsen må give mig ret i, at det jo ikke kan være sådan, at vi går rundt og mistænker alle for, at de såmænd nok har begået et eller andet ulovligt. Altså hvis vi ikke kan se det, skal der såmænd nok være noget alligevel. Derfor skal man for alle tilfældes skyld have en mistanke over for alle.

Sådan kan det vist ikke være, og jeg kender hr. Aage Frandsen godt nok til at vide, at det heller ikke er hr. Aage Frandsens retsopfattelse. Derfor må vi vel også kunne være enige om, at der skal være en eller anden form for mistanke om, at der er foregået noget uregelmæssigt, før man udsætter folk for undersøgelser og efterforskning, og hvad ved jeg. Ellers kunne vi jo få travlt her i samfundet, hvis vi skulle til at iværksætte efterforskning og undersøgelser, hver eneste gang vi ikke kunne se noget kriminelt; for så skulle der såmænd nok være et eller andet under overfladen. Altså jeg tror heller ikke, det er det, hr. Aage Frandsen vil, når det kommer til stykket.

Så vil jeg bare sige til fru Line Barfod, der stiller et spørgsmål, der ikke har noget med sagen at gøre, men alligevel, at når fru Line Barfod bruger udtrykket tvangsaktivering, så er det det, vi andre kalder et arbejdstilbud. Men det er jo en gammel strid.

Så endelig til hr. Jacob Buksti: Jeg vil da gerne sige ligeud, at når jeg hører en beskrivelse af sådan en historie som den, hr. Jacob Buksti refererer her, og når hr. Jacob Buksti så spørger, hvilket indtryk det giver, så siger jeg: Det giver et meget dårligt indtryk. Det giver mig en meget dårlig smag i munden, og jeg tager kraftigt afstand fra sådan en trafik.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Selvfølgelig har statsministeren ret i, at vi ikke skal gå rundt og mistænke alle. Nu er det heldigvis også sådan, at der kun er et enkelt tilfælde. Vi har kun en enkelt kommune, der har handlet, som det tilsyneladende er sket, og det er første gang i danmarkshistorien, at der er sket noget, der kan måle sig med det her. Vi har aldrig været udsat for noget sådant før. Så det er selvfølgelig ikke det, vi taler om.

Men vi kan tage to eksempler, der har været fremme. Der er Alletiders Rejser, hvor man kan