

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen): Som jeg allerede sagde i går, er det min og regeringens opfattelse, at alt, hvad der kan og bør undersøges her, skal undersøges. Det går jeg ud fra også sker som en selvfølge.

Kl. 14.25

Der er allerede iværksat en række undersøgelser: en advokat- og revisorundersøgelse, bagmandspolitiet er inde i sagen, tilsynsrådet er inde i sagen, Indenrigsministeriet følger økonomien i kommunen. Og jeg må sige, at på nuværende tidspunkt foreligger der ikke oplysninger over for mig, som giver mig anledning til at tage initiativer i retning af nye undersøgelser.

**Jacob Buksti** (S):

Det kan vi selvfølgelig acceptere, men det, jeg godt kunne tænke mig at vide, er: Med alle disse undersøgelser, som statsministeren rigtigt henviser til, og dem kan vi jo så i givet fald afvente, er det så ikke sådan, at statsministeren føler, at det både for regeringens og ikke mindst for finansministerens skyld vil være væsentligt, at de problemstillinger, som er rejst i spørgsmålet og diskussionen her, er belyst, og hvis de derfor ikke er belyst i de undersøgelser, der gennemføres, vil statsministeren så foranledige, at de bliver belyst?

**Jens Peter Verner** (S):

Statsministeren svarede jo ikke på det helt præcise spørgsmål: Er det statsministerens opfattelse, at en advokatundersøgelse giver sikkerhed for, at man kommer til bunds i det, der er sket oppe i Farum Kommune?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil bare sige til hr. Jens Peter Verner, at der jo er igangsat mere end en advokat- og revisorundersøgelse, som jeg i øvrigt må have en forventning om vender hver en sten, der er at vende, men der er altså også igangsat andre undersøgelser. Og det er jo produktet af de samlede undersøgelser, der så til sin tid må vurderes.

Jeg vil sige til hr. Jacob Buksti, at jeg synes, at finansministeren har givet nogle meget klare svar, både i sin pressemeddelelse af 12. februar og på sit nyligt afholdte pressemøde, og der er ikke noget i det, der giver mig anledning til at skulle foranstalte yderligere undersøgelser.

**Jacob Buksti** (S):

Det er jo selvfølgelig statsministerens ansvar, men jeg vil bare høre, om statsministeren så er

helt tryk ved det, og om statsministeren føler sig sikker på, som jeg sagde før, at der ikke er fejlet noget ind under gulvtæppet.

**Klaus Hækkerup** (S):

Det er jo korrekt nok, at finansministeren set fra sit synspunkt har afgivet fyldestgørende svar. Det er ikke så meget det, der rejser tvivl om. Det, der rejser tvivl om, er, at der er ledende medarbejdere, der har afgivet to forskellige forklaringer, og den ene af forklaringerne er i modstrid med det, finansministeren har oplyst.

Det, vi beder om, er, at det sikres, at det forhold bliver afdækket under vidneansvar, så der ikke er mulighed for at krybe udenom. Det er det, vi beder regeringen om at medvirke til under henvisning til det meget klare tilsagn, statsministeren gav i går, sådan at forstå, at det, hvis det ikke bliver inddraget i undersøgelsen, så vil blive inddraget i bagmandspolitiets undersøgelse.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jacob Buksti, at jeg ikke er blevet præsenteret for oplysninger, der gør, at jeg på nogen måde ikke skulle have tillid til de oplysninger, som finansministeren har givet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 885**

13) Til statsministeren af:

**Villy Søvn**dal (SF):

»Er statsministeren fortsat af den opfattelse, »at Peter Brixtofte er en utraditionel og banebrydende borgmester, som ofte provokerer med nye ideer i den kommunale verden. Derfor vil han ofte støde på modstand fra politiske modstandere og af og til også fra partifæller. Hvad man end måtte mene om Peter Brixtoftes initiativer, så kan vi konstatere, at adskillige kommuner har fulgt en række af hans ideer?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til brev dateret 10. oktober 2001 omtalt i Morgenavisen Jyllands-Posten 12. februar 2002.