

for-noget«. Finansministeren har som part i sagen svaret ganske præcist.

Kl. 14.20

**Jacob Buksti (S):**

Nu skal jeg lade være med at kommentere statsministerens valgkampsstemning og bare sætte stor pris på statsministerens telepatiske evner i retning af at konstatere, hvad det er, jeg i givet fald er ude på at få svar på. Det var nu ikke sikkert, at det var så kringlet som det, statsministeren var inde på.

Men allerede i går i spørgetiden var vi jo omkring den såkaldte Farummodel, hvor det er sådan, at private virksomheder via sponsorerer overfører midler fra mønsterkommunen Farum til især Farum Boldklub. Vi var også omkring, at der jo faktisk nærmest er tale om en tilståelses-sag, idet både direktører fra Skanska og fra Alltiderters Rejser har sagt, at sådan var det.

Så er det selvfølgelig interessant, at man her også støder på den nuværende finansminister i kraft af finansministerens tidligere job som direktør for Jydsk Rengøring. Og derfor kan vi jo konstatere, at finansministeren har svaret klart, men jeg mener, at offentligheden har en interesse i at høre, om statsministeren også mener, at der kan svares så klart og utvetydigt, som finansministeren har gjort.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Finansministeren har givet et svar i en pressemeddelelse den 12. februar og på et senere afholdt pressemøde.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke kender de pågældende kontrakter, som er indgået mellem en privat virksomhed og Farum Kommune og Farum Boldklub. Finansministeren har oplyst, at alle kontrakter, der er indgået mellem Jydsk Rengøring og Farum Kommune, er indgået på almindelige og for alle parter kendte forretningsmæssige vilkår.

Finansministeren har tillige oplyst, at reklameaftalen mellem Jydsk Rengøring og Farum Boldklub er indgået på almindelige forretningsmæssige vilkår. Og på den baggrund har jeg ingen bemærkninger til finansministerens pressemeddelelse af 12. februar.

**Jacob Buksti (S):**

Det var sådan set også det svar, jeg regnede med.

Nu er det sådan, at statsministeren i går i spørgetiden var prisværdig klar i sine udtalelser i retning af, at man ville sørge for, at hver en sten blev vendt, og hvis der var huller, så ville statsministeren sørge for, at de blev fyldt ud.

Derfor vil jeg spørge, om ikke statsministeren allerede nu ville kunne tage initiativ til, både i statsministerens og ikke mindst i finansministerens interesse, at sørge for, at bagmandspolitiet får til opgave at se på de pågældende sponsor-kontrakter eller reklamekontrakter, eller hvad man nu vælger at kalde dem, plus at man måske også inddrager spørgsmålet om, hvorvidt de licitationer, der er gennemført, er gennemført efter reglerne.

Det er jo sådan, at der er flere versioner. Den ene dag er det sådan, at de 24 plejehjemspladser er i kontrakten, mens de efterfølgende 72 var forudsat. Dagen efter var de ikke forudsat. Er det ikke sådan, at statsministeren har en interesse i at sørge for, at netop hver en sten bliver vendt, og at statsministeren med god samvittighed her i Folketinget kan sige: Der er ikke fejlet noget ind under gulvtæppet?

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt følge hr. Jacob Bukstis spørgsmål op. Det ligger jo sådan, at en af medarbejderne i Jydsk Rengøring, en af de ledende medarbejdere, Karen Schur, den ene dag bekræfter over for pressen, at der i forbindelse med den udlicitering, som Jydsk Rengøring har foretaget, er blevet givet nogle oplysninger om, at man kan forvente yderligere oplysninger, som ikke er givet til andre tilbudsgivere. Og den næste dag dementerer hun i pressen.

Er det her ikke omfattet af et tilsagn, som statsministeren gav i går, om ved politiets hjælp at søge alt undersøgt til bunds i sagen, så vi kan få afklaret, om der har været klare objektive forhold vedrørende den licitation, der er foretaget af de pågældende plejeboliger?

**Jens Peter Verner (S):**

Jeg vil godt spørge, om statsministeren ikke er enig i, at den advokatundersøgelse, der har været omtalt, netop ikke giver sikkerhed for, at man får en tilbundsående undersøgelse, at det er bagmandspolitiet, der skal ind for at sikre en sådan undersøgelse.

Har vi ikke erfaringer for, at netop sådan en advokatundersøgelse ikke får vendt enhver sten?