

synes, det er blevet for meget med alle disse råd og nævn og centre, og derfor bliver de nedlagt.

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det sådan, at det pågældende råd kun har haft lejlighed til at eksistere siden 2000.

Jeg mener altså stadig, det var en regulær aftale, som skulle gælde, indtil adoptionslovgivningen skulle revideres næste gang, og det kommer helt bag på mig, at ministeren ikke er enig med mig i det. Men mener ministeren så ikke i det mindste, at man skal lade lidt længere tid gå end bare siden 2000? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Man kan jo ikke regne med Venstre længe.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg kan forstå det på den måde, at statsministeren ikke mener, at det var et forlig. Det er altså meget vigtigt at få præciseret, om det var et forlig, som man nu mener er udløbet, eller det ikke er tilfældet, og jeg forstår det, statsministeren siger, sådan, at det ikke var et forlig.

Vi har en række andre forlig, hvor vi har set, at ministrene på de pågældende områder sender forslag, også vedrørende råd og nævn, og spørger, om vi er enige i deres nedlæggelse, og så tilkendegiver vi vore synspunkter, netop fordi det er et forlig. Men jeg må opfatte det sådan, at statsministeren ikke mener, at der her var tale om et forlig, uanset at der var lavet en aftale mellem SF's og Venstres ordfører.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er helt klart, at der ikke er tale om et forlig i den forstand, at det er et forlig, der binder over 5 eller 6 år. Der er jo tale om en politisk aftale, hvor Venstre og SF på det tidspunkt var enige om, at det kunne være fornuftigt at etablere Adoptionsrådet, og vi vedgår gerne, at vi var med til det. Men det kan da ikke afskære os fra som led i en generel sanering og oprydning af råd og nævn og puljer og institutioner og centre, og hvad der nu er skudt op i tidens løb, også at nedlægge noget, vi selv har været med til at etablere, når vi ikke længere synes, der er behov for det.

Så spørger fru Anne Baastrup: Kunne man ikke lade lidt længere tid gå? Men det er jo i ordets egentlige forstand en meget, meget konservativ betragtning, som betyder, at vi overhovedet ikke kan røre os, og at det bare bliver ved med at skyde frem som paddehatte på fugtig

jord, fordi vi ikke må røre det, før der er gået noget tid. På den måde får vi jo aldrig ryddet op.

**Anne Baastrup (SF):**

Rådet har kun fungeret 1 år, og det er ikke mere end 1½-2 år siden, jeg indgik aftalen med Venstres ordfører. Kan et parti virkelig kun have rækkevidde, evne til at skue ét år frem i tiden?

Jeg troede rent faktisk, at det var en seriøs aftale. Jeg troede rent faktisk, at Venstre som sådan stod bag den aftale, og at der var enighed om, at den daværende justitsminister skulle have vredet armen om, og det gjorde vi. Men nu bagefter siger statsministeren bare: Det regner vi alligevel ikke for noget.

Der har overhovedet ikke været nogen som helst evaluering af Adoptionsrådet, og der er ikke nogen redegørelse endnu. I virkeligheden er der ikke nogen ud over de folk, der sidder i Adoptionsrådet, der ved, hvad det er, de pågældende har lavet. Det begynder at komme nu, nu begynder vi at høste erfaringerne, men så bliver rådet nedlagt. Det synes jeg simpelt hen er usagligt.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil godt spørge statsministeren: Er det ikke sådan, at et forlig er et forlig, og hvis der ikke er aftaler om, hvor længe det løber, f.eks. at det løber 1 år, løber det bare videre? Sådan har tolkningen været på Christiansborg i mange år. Det var i 1980'erne, altså i Schlüters tid, at det lige-som blev konstitueret.

Og er det ikke også sådan, at hvis man vil ændre i et forlig og f.eks. nedlægge nogle råd, henvender man sig til forligskredsen, uanset om regeringens synes, at det er alle tiders idé? Jeg kan fortælle statsministeren, at det har nogle ministre gjort. De vidste, at man skal henvende sig til forligskredsen, så den eneste måde, hvorpå statsministeren kan udtrykke, at det er rimeligt at nedlægge Adoptionsrådet, er altså at sige, at det ikke var et forlig. Ellers indfører man en helt ny tolkning af begrebet forlig, som er indgået i Folketinget.

Kl. 13.55

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er jeg simpelt hen bare ikke enig med hr. Aage Frandsen i. Praksis her i huset er jo, at når man sidder i et udvalg, skal man, når man kommer til anden og tredje behandling, forsøge at skabe flertal for forskellige ændringsforslag, og så søger man partnere i andre partier for at ska-