

mia. kr., regeringen lægger op til at fjerne på udviklingsbistanden over de næste 4 år?

For hvis der ikke er den sammenhæng, så er det jo ikke rigtigt, at Venstre efter valget gør, hvad Venstre før valget sagde, at Venstre ville gøre.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

En gang til og for sidste gang, vil jeg så sige, vil jeg fuldstændig afvise hr. Jørn Jespersens forkerte påstande. Så er det sagt. Og ligegyldigt hvad hr. Jørn Jespersen herefter siger, så holder jeg mig bare til det. Jeg orker ikke at fortsætte den diskussion. Det er forkert, hvad hr. Jørn Jespersen siger, og det bliver ikke rigtigere af, at han gentager det.

Til hr. Mogens Lykkesoft skal jeg blot sige, at regeringen ingen planer har om at fjerne 9,5 mia. kr. fra ulandsbistanden. Der tages stilling til størrelsen for ulandsbistanden i 2002, og størrelsen for 2003 vil der blive taget stilling til på finanslovsforslaget for 2003, som fremsættes til august.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 490

3) Til statsministeren af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Vil statsministeren oplyse, hvor stor en procentdel af BNI Mifresta-rammen (udviklingsbistand til miljø, fred og stabilitet) har udgjort i årene 1998, 1999, 2000 og 2001, samt på den baggrund dokumentere, at regeringens besparelser på miljøbistand på forslag til finanslov for 2002 blot er en fortsættelse af praksis under den tidligere regering som postuleret af statsministeren under Folketingets spørgetid den 16. januar 2002?«

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, at statsministerens argumentation er meget primitiv. Det minder om et lille barn, der hopper op og ned i sandkassen og siger: Nej, det er ej. Og ikke yderligere argumenter.

Det er klart påvist, at Venstres ordfører har sagt, at der ikke skulle skæres i miljøbistanden. Statsministeren kan ikke dokumentere, at andre har sagt noget andet, og alligevel gør man det.

Så der er ingen mulighed for at afvise, hvad jeg siger. Det er simpelt hen sandheden, sådan er

den dokumenteret, og statsministeren har ingen argumenter.

Næste punkt omkring Venstres troværdighed er så på hele Mifresta-bistanden. Der har statsministeren tidligere sagt: Vi gør bare, hvad den tidligere regering gjorde, nemlig at lægge et forslag frem uden at forhandle med andre partier.

Men sandheden er jo, at den tidligere regering fulgte det forlig, der var, og lod Mifresta-rammen stige år for år frem mod slutmålet på 0,5 pct. i 2005. Den nuværende regering gør det modsatte. Man fjerner Mifresta-rammen i strid med alle aftaler, i strid med alle løfter og uden at have sagt det.

Derfor er det af interesse at få at vide: Hvordan har det udviklet sig, og hvad er det, den nye regering har gjort?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan oplyse, at den såkaldte Mifresta-ramme i 1998 udgjorde 0,24 pct. af bruttonationalindkomsten, i 1999 0,27 pct., i 2000 0,29 pct. og i 2001 0,35 pct.

Kl. 13.15

Det, jeg har sagt om den tidligere regerings praksis, er, at man fastsatte bevillingsniveauet for Mifresta-rammen og fordelingen af det på de årlige finanslove, og det er sket uden at inddrage de partier, der stod bag finanslovaftalen fra 1999 om bl.a. Mifresta-rammen.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg noterede mig, at statsministeren ikke nævnte, hvad Mifresta-rammen udgør i 2002, så hvis statsministeren vil være venlig at gøre det i anden omgang.

Dertil kommer, at når den tidligere regering ikke har konsulteret sin aftalepartner, så var det jo fordi, man levede op til det, man havde aftalt. Man lod Mifresta-rammen stige som aftalt, stille og roligt frem mod de 0,5 pct., der var aftalt i 2005.

Den nuværende regering bryder sin aftale, bryder sit forlig, løber fra sine ord, løber fra sine aftaler og skærer ned. Derfor er det interessant at sammenligne, hvad den tidligere regering og den nuværende gør på det her område. Den tidligere regering levede op til indgåede aftaler. Den nuværende regering bryder dem, løber fra dem.