

dag: lov om gennemførelse af dele af arbejdstidsdirektivet.

Sagen er jo, at arbejdstiden rigtig nok for det store flertal er overenskomstreguleret. Men arbejdstidsdirektivet sætter nogle maksgrænser for arbejdstidens længde for de ikkeoverenskomstdækkede.

Til søs vil regeringen altså ikke være med til en regulering af den maksimale arbejdstid, vel vidende at f.eks. store grupper af udenlandske ansatte på DIS-skibe ikke er overenskomstdækkede, men ansat på individuelle kontrakter. Derfor vil det efter Enhedslistens opfattelse være en langt bedre sikring af rimelige arbejdsforhold for de ansatte, hvis loven havde taget udgangspunkt i direktivets muligheder for en regulering af arbejdstiden i stedet for som nu hviletiden.

Med de bemærkninger vil Enhedslisten afvente udvalgsbehandlingen af forslaget. Vi betragter dog stadig væk forslaget som en lille bitte bitte forbedring i forhold til det rene anarki, der i øjeblikket er for søfolkenes hvile- og arbejdstider. Men vi må sige, at det er en skuffelse at se den her genfremsættelse i forhold til, hvordan forslaget så ud inden valget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er i høj grad en af EU's berettigelser at lave fælles regler på sådan nogle områder som de her. Det gælder også det sidste forslag, vi havde, hvor det ikke er lykkedes nær så godt som det her, altså fra EU's side. Hvad der så lykkes i de danske implementeringer, er en anden diskussion. Men i hvert fald er det her da et område, hvor det helt åbenbart er lettere at gennemføre fælles regler, end hvad det tidligere forslag angik. Og det er vigtigt også at gøre det på det her område af hensyn til sikkerheden, til de ansattes velfærd og selvfølgelig til konkurrenceevnen imellem de forskellige medlemslande, der har de her tjenester.

Vi er umiddelbart positive over for det her forslag. Men det er vel nok karakteristisk, at hvor vi jo somme tider syntes, at den tidligere regering overimplementerede, så er det her nok et udtryk for en underimplementering. Og det er der nok en eller anden politisk årsag til.

Når SF og Socialdemokratiet og også Enhedslisten udtaler bekymring om den forringelse, der er sket af det her forslag siden sidst, det var til behandling, så vil vi børe ekstra i det og søge at få afklaret, om vi kan leve med det her. Men vi er umiddelbart positive.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak til dem, som har været positive over for forslaget. Det er jo som bekendt en implementering, det er en genfremsættelse fra tidligere, og der er også ændret i lovforslaget.

Fru Colette Brix spørger, hvorfor vi skal regulere omkring fiskerne. Dertil kan jeg blot svare, at for fiskeriet giver EU-reglerne jo ikke mulighed for at vælge mellem regulering af arbejdstid og hviletid, derfor skal fiskernes arbejdstid reguleres. Jeg kan oplyse, at Danmarks Fiskeriforening og SID jo er enige om, at der på grund af fiskeriets struktur ikke bør gennemføres yderligere arbejdstidsbestemmelser på det her område, så jeg kan tilslutte mig holdningen om, at regulering af fiskernes arbejdstid derfor begrænser sig til kun at gennemføre de her EU-regler.

Så er det korrekt, som hr. Poul Andersen siger, at der er sket en ændring af forslaget siden sidst. Det element, som vi kalder de gebyrbelagte syn med særlig fokus på arbejdsmiljø, er ikke medtaget i det nye forslag. Og som det også bliver sagt fra anden side, er det jo bekendt, at regeringen ønsker at fremme et godt arbejdsmiljø på en mere hensigtsmæssig måde, end det er tilfældet med den gældende afgifts- og tilskudsordning. Jeg har noteret mig, at beskæftigelsesministeren senere her i samlingen fremsætter et lovforslag, der tager sigte på at ophæve afgifts- og tilskudsordningen, men jeg vil sige, at vi vil se på de her elementer, der er blevet påpeget under debatten i dag, under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Jeg vil gerne takke for ministerens tilbagemelding, men der lå ligesom i min signalgivning den manglende høring.

Synes man, det er rimeligt, at man nu ændrer et lovforslag og lægger det frem her, uden at det har været ude til høring, når det er sådan nogle væsentlige ændringer? Jeg blev sådan lidt betænkelig, da jeg læste det. Jeg synes ikke, det er rimeligt, og det vil jeg gerne have ministerens kommentarer til.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er jo sådan, at de høringssvar, der ligger i sagen, jo er fra det tidligere fremsatte lovforslag, og det er korrekt, som hr. Poul Andersen siger,