

Forslaget har derudover til formål at fremme en tidssvarende og effektiv brug af de offentlige synsressourcer. Forslaget skaber hjemmel til at tage betaling for lovpligtige syn for visse typer af skibe svarende til de lande, vi normalt sammenligner os med. Der er altså tale om en tilpasning af søfartserhvervenes vilkår til, hvad der er internationalt praksis.

I Det Konservative Folkeparti ser vi ingen problemer i det her forslag, og vi kan derfor tilslutte os det.

Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede, skal jeg kort give udtryk for SF's synspunkter på dette lovforslag.

Som det allerede er fremgået, er det jo en delvis, men også kun delvis, genfremsættelse af tidligere fremsatte forslag, og nogle af de ændringer, der er sket i den her forbindelse, trækker i den gale retning efter vores opfattelse, og da det er en række ting, som også de søfarendes organisationer efterfølgende har udtrykt negativ opfattelse af, vil vi lade vores stillingtagen afhænge af, hvad der sker i forbindelse med udvalgsbehandlingen, hvad der sker i forbindelse med afklaringen af konsekvenserne af disse ændringer i forhold til det oprindelige lovforslag.

Derfor er der ikke tale om, at vi siger ja til forslaget, det er nærmere i øjeblikket et nej til forslaget, sådan som det ligger.

Så vil jeg godt give udtryk for, at når hr. Poul Andersen siger, at det undrer hr. Poul Andersen såre meget, at der er tale om noget ensidigt i forbindelse med sådan et lovforslag, så tror jeg, at både hr. Poul Andersen og jeg ikke er så såre overrasket over det endda. Vi har fået en regering, som helt klart varetager nogle bestemte interesser i forhold til nogle fælles interesser, og det er da en ærlig sag. Det ser vi så også ved den her lejlighed, og vi betragter det her forslag i forhold til tidligere forslag som klart negativt, og derfor er der på indeværende tidspunkt ikke tale om tilslutning til lovforslaget, tværtimod.

Marianne Jelved (RV):

Til gengæld er Det Radikale Venstre åben over for forslaget. Vi mener, der er fundet mange udmærkede løsninger. Det er jo også et lovforslag, som har været grundigt behandlet, jeg havde nær sagt af to regeringsforberedelser, uden at man skal misforstå det.

Sådan som vi ser det fra Det Radikale Venstres side, så er der fundet nogle hensigtsmæssige

løsninger, men vi er selvfølgelig opmærksomme, når både Socialdemokratiet og SF sætter visse spørgsmålstejn ved lovforslaget, på, at vi må have en grundig udvalgsbehandling af det.

Kl. 20.30

Der er én ting, jeg må understrege rent politisk og holdningsmæssigt i forbindelse med et sådant arbejde, og det er, at det er en fordel set med vores øjne, at der er rimelig fælles regler på det her område internationalt, ikke bare af hensyn til konkurrencemulighederne, men også, fordi der er sikkerhedsmæssige aspekter omkring sådan en lovgivning og fælles regelsæt, ikke bare på skibene, men også i forbindelse med, hvad der foregår på havnene og på havet.

Så hvis vi skal give køb på nogle af de ting, vi egentlig gerne ville have igennem i dansk lovgivning, så bliver der givet køb af hensyn til, at vi får internationale regler, som er en fordel for alle.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Da vi inden folketingsvalget først behandlede to lovforslag, L 24 og L 25, som dette her forslag delvis er en genfremsættelse af, var Enhedslisten positivt indstillet. Og det er vi da til dels stadig, om end det ser en lille bitte smule anderledes ud, end det gjorde før valget.

Vi vil i den her forbindelse fastholde, at forslaget er mangelfuldt, og set i forhold til det tilsvarende EF-direktiv er der tale om en implementering på det absolut laveste niveau. Ikke alene er enhver form for incitament for rederne til at sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø pillet ud af forslaget i forhold til det oprindelige, en forringelse, som ligger i umiddelbar forlængelse af regeringens generelle baglænsning på arbejdsmiljøområdet, som altså så også skal gælde for ansatte i søfart og fiskeri, men samtidig holder forslaget sig til en regulering af hviletiden, hvor direktivet åbner for en mulighed for, at man enten kan indføre regler for højeste arbejdstid eller for mindste hviletid.

Og for ansatte, der arbejder i turnus, som tilfældet er for de her berørte grupper, er der himmelvid forskel på, om man regulerer arbejdstid eller hviletid.

Argumentet fra ministerens side er ifølge høringsvaret, at regulering af arbejdstid er et overenskomstanliggende. Og helt ærligt: Det argument er simpelt hen så tyndt, at det skrigr til himlen. Jeg vil her henvise til det lovforslag, som regeringen har til første behandling på fre-