

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her lovforslag handler om at få gennemført e-handels-direktivet som et led i gennemførelsen af det indre marked.

Formålet er at give bedre betingelser for elektronisk handel og give virksomhederne bedre vilkår. Det sker ved at give leverandørerne en mulighed for at tilbyde tjenester overalt i Den Europæiske Union på basis af retssystemet i etableringslandet, og det vil altså sige, at danske firmaer er bundet af danske regler, spanske af spanske og hollandske af hollandske osv.

Konsekvensen af lovforslaget vil være, at danske forbrugere risikerer en dårligere forbrugerbeskyttelse end den, der følger de danske regler. Det fremgår også klart af bemærkningerne til forslaget og deres opridsning af fordele og ulemper ved forslaget.

Danske forbrugere vil også for at kende deres rettigheder på det her område fremover være nødt til ikke bare at kende den danske forbrugerbeskyttelseslovgivning, men i realiteten lovgivningen for alle andre EU-lande også. Og jeg synes, at det her direktiv er et godt eksempel på, at man i EU på trods af mange festtaler om det modsatte, i realiteten underordner hensynet til forbrugeren, hensynet til erhvervslivet.

Hensynet til forbrugerne kunne, synes jeg, langt bedre sikres ved at gennemføre en aftale med klare minimumsregler, hvor man samtidig gav de enkelte lande mulighed for at gå videre i deres egen lovgivning.

Kl. 20.15

Undskyld, nu får jeg rodet fuldstændig rundt i mine papirer.

En anden konsekvens af direktivet er, at det bliver andre landes lovgivning, som afgør retstilstanden i Danmark. Det vil sige, at inden for e-handel vil vi altså kunne se, at udenlandske firmaer, som er underlagt mildere regler for forbrugerbeskyttelse og lignende, kan gå ind og udkonkurrere danske virksomheder også på det danske marked.

Forslaget fører så også til mere bureaukrati, i og med at det bliver andre landes lovgivning, der er gældende inden for de danske grænser, og vi er så spændte på, hvilke forringelser regeringen har tænkt sig at gennemføre på andre områder for at få råd til at betale for det øgede bureaukrati, som gennemførelsen af det her forslag medfører. Vi ved jo, der er skattestop, så den slags øgede udgifter har det med at kræve forringelser andre steder.

Vi er også lidt bekymrede for, om det her direktiv levner plads til ikkekommercielle institutioner, f.eks. så defineres søgemaskiner som kommercielle, selv om de er gratis.

Det er heller ikke helt indlysende for os, hvorfor man ikke i stedet for at gennemføre en helt ny lov implementerer direktivet ved at gennemføre ændringer i den eksisterende lovgivning om etablering, markedsføring, rådgivning, aftaleindgåelse, ansvar og offentlig kontrol. Begrundelsen er, at det vil være uhensigtsmæssigt og meget omstændeligt og i stedet overlader man det så til den almindelige borger at gennemføre den nødvendige sammenkædning mellem den her lovgivning. Det er der også flere der har været inde på tidligere.

Det bliver besværligt, og det bliver omstændeligt for borgeren, og det kan så i øvrigt også skabe stor usikkerhed om retstilstanden. Men det gør så åbenbart ikke så meget for regeringen, bare ministeriet og Folketinget slipper for besværet.

En ændring af den eksisterende lovgivning vil selvfølgelig sætte ekstra fokus på hver enkelt af de konkrete ændringer, der gennemføres ved implementering af det her direktiv, og det kan jo selvfølgelig være, det er det, man opfatter som uhensigtsmæssigt.

I hvert fald vil jeg sige, at Enhedslisten stemmer imod det her forslag, selv om det i princippet er fuldstændig ligegyldigt, hvad vi stemmer, og hvad det danske Folketing mener, i og med at der er tale om et EF-direktiv, og at det derfor bliver implementeret, koste hvad det vil.

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, det er godt nok kompliceret stof det her. Jeg har ikke brugt tilstrækkelig tid til at sætte mig ind i det, men jeg må konstatere, at det er mange sider at bruge på at lave fælles regler og så ende op i, at det kunne man ikke alligevel, for det er jo egentlig det, det handler om.

Jeg skal ikke afvise, at det her er bedre end uden. Det er det sandsynligvis. Det tror jeg det er. Men jeg synes, det går lidt for meget på udbødernes fordele og ikke på forbrugernes. Det er det, jeg er noget skeptisk over for.

Men vi må konstatere, at vi jo ikke kan forhindre, at vi får det udbud over nettet. Altså elektronisk handel er der, uanset om vi vil det eller ikke, og så må vi selvfølgelig prøve at få det bedst mulige ud af det og prøve at sætte nogle regler for det.