

erhvervs- og økonomiministeren har gennemført i forhold til det tidligere fremsatte forslag.

Vi har heller ingen særlige kommentarer til de ændringer, ministeren har indarbejdet i forhold til det tidligere forslag. De ser ud til at være meget rimelige.

Jeg har noteret mig, at der foreligger et stort antal høringssvar, som udvalget endnu ikke har haft mulighed for at se.

Jeg vil derfor gerne bede ministeren om at oversende udvalget disse høringssvar, så vi kan se på dem under udvalgsbehandlingen.

Colette L. Brix (DF):

Vi i Dansk Folkeparti vil gerne være med til at støtte og gennemføre dette lovforslag, der skal sikre fri bevægelighed for e-handel, bedre konkurrence, bedre mulighed for danske virksomheder for at handle online i EU, og det er jo det, der er formålet med denne lov.

Jeg vil derfor på mit partis vegne tilsige vor velvillige støtte til at opfylde det formål, som lovforslaget angiveligt tilsigter.

Allerede nu må jeg dog sige, at udvalgsbehandlingen vil afgøre min endelige stilling til nogle af forslagens bestemmelse, og det skyldes, at forslaget er noget uklart formuleret efter min mening. Desuden er det, så vidt jeg kan se, muligvis i konflikt med andre love. Lad mig blot her nævne købeloven, aftaleloven og markedsføringsloven.

Der forestår efter min opfattelse et stykke arbejde ved den kommende udvalgsbehandling, og som lovgivende forsamling bagefter skal kunne forklare befolkningen, hvad det her betyder, og om vi overhovedet har muligheder for at opfylde lovens formål.

En af de første danske love startede med ordene: Med lov skal land bygges. Det betyder efter min opfattelse en pligt til, at vi lovgivere »kun« skal give love, som befolkningen kan forstå. Det, man ikke kan forstå, kan man jo heller ikke overholde eller adlyde, som det hed dengang, og det er måske her tampen brænder en lille smule.

Lad mig slutte af med min forsikring om, at vi gerne vil støtte formålet med lovforslaget.

Derfor går jeg ind i et kommende udvalgsarbejde med forslaget i håbet om, at ministeren kan fjerne min lille skepsis om, hvorvidt forslaget nu også vil tjene til at gennemføre de ideelle formål med fri bevægelighed og konkurrence.

Vi danskere er i bund og grund meget lovlige. Den holdning skal bevares, og det kræver

som mindstemål, at vi lovgivere er i stand til at forklare, hvad der står i de love, der vedtages. Vores love skal også være realistiske, dvs. gennemførlige, og der må ikke være for mange af dem.

Kl. 20.05

Vi må nemlig aldrig glemme, at nok har vi her monopol på at give love, men det betyder altså også, at vi har monopol på at afskaffe love. Lad det være mit inderste håb, at vi stedse vil være opmærksomme på balancen herimellem. Vi kan vel næppe med rette sige, at vi lever i et velfærdssamfund, hvis den ene halvdel af befolkningen skal leve af at løse lovtvister for den anden halvdel af befolkningen.

Carina Christensen (KF):

Med lovforslag nr. L 61 tages der initiativ til sikring af den fri bevægelighed for såkaldte informationssamfundstjenester. Målet er at fremme udviklingen af e-handel og andre tjenester, der leveres online i EU og i EØS-landene.

Med lovforslaget får danske virksomheder lettere ved at udbyde onlinetjenester i EU, ligesom det bliver lettere for myndighederne at gribe ind over for ulovlige onlineaktiviteter.

Fra konservativ side ser vi positivt på, at der på EU-plan tages initiativ til lovgivningsmæssigt at løse nogle af de mange juridiske problemer, som handel på internettet har skabt. Der er sund fornuft i, at EU også på det her område har et tæt og forpligtende samarbejde, og det bakker vi naturligvis op om fra konservativ side.

Hvis vi skal fremme danske virksomheders muligheder for at afsætte deres produkter i EU ved e-handel, er det også utrolig vigtigt, at vi sikrer, at de øvrige lande i EU har samme forståelse af, hvilket anvendelsesområde og hvilke oplysningskrav der kræves i det direktiv, der ligger bag loven. Hvis Danmarks implementering af direktivet giver nogle mere restriktive regler end i de øvrige medlemslande, vil det jo forværre danske virksomheders muligheder for at afsætte varer og tjenester i EU og hæmme internationale virksomheders etableringslyst i Danmark. Og det er jo ligesom ikke meningen med forslaget.

Det er derfor positivt, at man allerede nu fra dansk side og også fra Kommissionens side arbejder på at minimere ulemperne ved afsenderlandsprincippet gennem en harmonisering af markedsføringsretten i EU, således at forbrugere vil nyde den samme offentligretlige beskyttelse i EU.