

Fjerde næstformand (Margrete Auken): Jeg vil lige fortælle udenrigsministeren, at jeg tror, vi for adskillige år siden indførte en dramatisk fornyelse i Folketinget, nemlig at vi holdt op med at kalde vores forslag til vedtagelse for det for alle andre uforståelige ord dagsorden. ... (Udenrigsministeren (Per Stig Møller): Jeg er jo konservativ.) ... Det er jo det, og jeg glæder mig over, at udenrigsministeren stadig væk i visse henseender er konservativ. Det var bare en forbrugerinformation til de nye medlemmer, der er kommet, og som ikke fatter, hvad ordet dagsorden betyder i denne her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S): Det var et par kommentarer, som udenrigsministeren havde til bl.a. Socialdemokratiet, der vil jeg blot sige, at hvis det er sådan, at regeringen mener, at den stadig væk har en målsætning om 1 pct. af BNI i udviklingsbistand, jamen så er der vel ikke noget til hinder for, at man stemmer for vores vedtagelse. Hvorfor er man så bange for at skrive det her ind?

Vi kunne måske forhandle om det, men det, der er det afgørende for os, er, at der står 1 pct. af BNI som målsætning. At regeringen så har fiflet med tallene i indeværende år osv., kan vi tage en diskussion om.

Ifølge OECD's DAC-kriterier er det rigtigt nok, at man kan opgøre det på den måde, 1 pct. osv., men hvad med næste år, 2003, og hvad med årene fremover? Det er jo afgørende. Ved at man ikke vil have det her med, siger regeringen jo indirekte, at næste år eller i hvert fald året efter er det helt sikkert, at man kommer under 1 pct., også efter deres nye fifleri med reglerne for, hvordan man opgør udviklingsbistand, som vi har haft tradition for det i Danmark. Så her er der altså en markant forskel på den nye og den gamle regering, og man må bare konstatere, at sådan er det.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller): Jeg tror, hr. Jeppe Kofod må have læst svarene til udvalgene meget dårligt. Der er givet svar til Udenrigsudvalget og svar til Finansudvalget omkring måden, tallene er beregnet på, og de er beregnet præcis efter de principper, som også den gamle regerings tal blev beregnet efter, det er de samme ting, der er indregnet, og de er blevet DAC'et fuldstændig i overensstemmelse med OECD's regler, ligesom den gamle rege-

rings. Tallene viste, at den gamle regering i år ville være kommet op på 1,1 pct. af bruttonationalproduktet, vi er på 1 pct.

Kl. 19.20

Hvis Socialdemokratiet har en målsætning om 1 pct., skulle Socialdemokratiet altså have bragt sig ned fra 1,1 pct. til 1 pct. og så have lavet de her gigantiske nedskæringer, som hr. Jeppe Kofod talte om. Men vi bruger altså de samme beregningsmetoder, som er anerkendt i OECD, og som havde bragt tallet op på 1,1 pct.

Og så spørger jeg: Når man har den automatiske opdrift, så er det altså 1,06 pct. i fjor, så var det 1,1 pct. i år, så ville det blive 1,18 pct. næste år og 1,25 pct. næste år igen. Hvornår skulle det egentlig standse?

Derfor har vi altså sat det beløb, som vi har sat. Der er ikke fiflet med tallene, det er de beregningsmetoder, der er, og det er ved hjælp af dem, man er kommet frem til 1 pct. Det er det, der er tilfældet, og det skulle Socialdemokratiet være lykkelig for, for det svarer til det, den socialdemokratiske statsminister selv gik ind for for 1 år siden. Men nu er man jo kommet i opposition, og så har piben fået en anden lyd.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S): Det er jo helt utroligt, hvad man kan høre her fra talerstolen.

Altså: En sammenligning mellem finanslovsforslaget fra august 2001 fra den forrige regering og finanslovsforslaget fra januar 2002 fra den nye regering viser, at man sparer i hvert fald 1,5 mia. kr. på udviklingsbistanden. Hvordan man så kan få sig selv til at sige, at man har fuldstændig den samme bistand som tidligere osv., og at vi også havde den samme opgørelsesmetode osv., det er simpelt hen forkert – ikke i forhold til OECD's DAC-kriterier, det er jo ikke det, vi har sagt, men i forhold til den måde, vi i Danmark i 2000 og 2001 og også i 1999, tror jeg, opgjorde bistanden.

Den nye regering har regnet en større del af udgifterne til modtagelse af asylansøgere med, de har regnet en del af miljøbistanden med, som den forrige regering ikke havde regnet med. Hvis man ser tilbage på Riokonferencen fra 1992, skulle miljøbistanden være midler *ud over* den ene procent i udviklingsbistand. Det forpligtigede vi os til dengang.

Så der er altså et eklatant brud på den hidtidige praksis, det er jeg ked af at sige, men sådan er det.