

- at udviklingslandene styrker bestræbelserne på at skabe de nødvendige politiske og økonomiske rammer for bæredygtig udvikling for at forbedre de fattige befolkningsgruppers levevilkår,
  - at de ilande, der endnu ikke opfylder bi-standsmålsætningen på 0,7 pct., øger deres bestræbelser på som minimum at nå dette mål, herunder gennem fastsættelse af tidsrammer herfor,
  - at lette udviklingslandenes adgang til alle ilandes markeder,
  - at fremme ligestilling mellem kvinder og mænd som en helt nødvendig forudsætning for økonomisk vækst og udvikling og
  - at samarbejdet mellem FN, Verdensbanken, IMF og WTO udbygges i forbindelse med opfølgning på konferencen.«
- (Forslag til vedtagelse nr. V 22).

#### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

#### Jesper Langballe (DF):

Jeg vil begynde med at sige, at vi støtter forslaget til vedtagelse fra regeringspartierne, og at vi især fra Dansk Folkepartis side lægger vægt på tre positive ting ved det, vi her har hørt om regeringens politik i forhold til udviklingskonferencen i Monterrey.

For det første, at der lægges vægt på en erhvervsudvikling, som er hjælp til selvhjælp.

For det andet dette, at der fornemmes en ærlig vilje til at give ulandene adgang til verdensmarkedet, altså også til de vestlige markeder. Der har, synes jeg, været alt for meget hykleri i tidens løb med tale om, at man vil støtte ulandene med almisser, og så i virkeligheden holder man dem ude fra det, der virkelig betyder noget, nemlig vores egne markeder.

For det tredje fornemmer vi også en vilje i dette her til at stille krav til modtagerlandene.

Alle disse tre ting peger jo i samme retning, nemlig at det, der er behov for, ikke er en passiv forsørgelse, som holder de mindre udviklede lande fast i deres modtagerrolle, men det er en dynamik, som kan sætte dem i gang.

Jeg vil sige i forbindelse med dette, at der stilles krav til modtagerlandene, at der vil Dansk Folkeparti lægge vægt på, det har vi jo en egen interesse i, at det omfatter kravet om tilbagetagelse af egne statsborgere.

Kl. 18.50

Nu vil jeg sige, at det bliver jo let med sådan to lange forespørgselsdebatter efter hinanden en plade, der kommer til at køre i den samme rille, og derfor kan man vel også bruge ordførertalen her til at samle lidt op.

Der har været sagt gang på gang, at det er et katastrofalt signal, Danmark udsender ved at skære ned på ulandsbistanden. Jeg vil egentlig gerne stille det spørgsmål: Hvorfor er det signal så entydigt katastrofalt efter oppositionens mening til venstre i salen? Sidst blev det jo sagt af Poul Nielson i Politiken, der stillede op i køen af danskere, der var flove over at være danskere.

Jeg synes egentlig godt, man kunne vende det om og sige, at det er et godt signal, at vi siger til udlandet: Nu skærer vi ned, og så foreslår vi, at I ser at komme op i omdrejninger og komme op på de 0,7 pct., der er vedtaget.

For os indgår ulandsbistand i en prioritering, og derfor kan ulandsbistanden i kroner og øre selvfølgelig også nedprioriteres. Under den tidligere regering prioriterede man anderledes, der udpinte man sundhedssektoren, man udpinte ældreomsorgen til fordel for udlændinge, ulandsbistand og forskellige kulturformål.

Nu er prioriteringen i kroner og øre blevet en anden, men samtidig synes jeg nok, man fornemmer af det, regeringen har lagt frem om linjen i forbindelse med Monterrey, at man i stedet vil se på kvaliteten.

Hele denne diskussion, vi har været igennem i dag, om det skal være 1 pct. eller 0,7 pct., er jo en fuldstændig tom og udvendig diskussion, og som jeg har sagt tidligere, peger den jo i retning af, at ulandsbistand er noget kultisk. Det er ikke noget, hvor man spørger om de konkrete, praktiske resultater, det indgår ikke i en politisk prioritering, men det er noget, der som noget helligt hæver sig op over andre politiske formål og er urørligt. Jeg synes, man rent psykologisk fornemmer, at formålet egentlig slet ikke er at hjælpe de underudviklede lande, men at formålet er, at man kan pudse sin egen glorie, at man kan score flest point på godhedslystavlen – se, hvor mange kroner, vi giver – men man spørger ikke om, hvad der egentlig kommer ud af det.

#### Carina Christensen (KF):

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede i salen i dag under behandling af denne forespørgsel, skal jeg på ordførerens vegne redegøre for Det Konservative Folkepartis standpunkt i sagen.