

Men det ville alt sammen være i orden, hvis udenrigsministeren gik herop og sagde: Vi mener, at vi skal blive i det absolutte førerfelt. Vi opgiver at ligge i spidsen, men vi skal være i det absolutte førerfelt. Det er regeringens politik fremover, og vi vil selvfølgelig ikke opnå det ved, at andre lande skærer ned. Jeg vil meget bede udenrigsministeren om at gå herop og sige, at der i hvert fald ikke står i vedtagelsen, at vi ikke længere skal være i det absolutte førerfelt, selv om det lykkedes Dansk Folkeparti at få den sætning ud.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jeg vil ikke fortsætte med hr. Jeppe Kofods talgymnastik, det kan vi klare i udvalget.

Det korte af det lange er, at den gamle regering har afleveret 35 mio. kr. i 2001, når det kommer til stykket, og vi har afsat 165 mio. kr. Men det er korrekt – det medgiver jeg hr. Jeppe Kofod – at det er til konfliktforebyggelse og hiv og aids, og de 140 mio. kr. er direkte møntet på hiv og aids, så hr. Jeppe Kofod har fået 20 mio. kr. Men 140 mio. kr. er direkte møntet til hiv og aids, hvorimod den gamle regering har afleveret 35 mio. kr. – 35 mio. kr.! Så man må jo sige, at det kommer an på udførelsen, det kommer ikke an på de smukke tanker.

Så til fru Margrete Auken: Det er altså mærkeligt, at fru Margrete Auken ikke kunne høre, hvad vi sagde i talerne. Her sagde vi jo højt og tydeligt, både statsministeren og jeg, at Danmark ville bevare førertrøjen. Det var det udtryk, jeg brugte i min tale, så det behøver jo ikke at stå i alle mulige andre tekster, for i teksterne står de ting, som er de grundlæggende for ulandspolitikken. Men de ting, som statsministeren og jeg sagde, er altså regeringens politik; der står i vedtagelsen, at Danmark vil være i førerfeltet, og jeg sagde i min tale, at vi har førertrøjen.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken** (SF):

Jamen det var ikke det, der stod i den udeblevne sætning. Der stod, at man ville forblive i førerfeltet, og det er jo derfor, vi sidder og er uklare med hensyn til, hvad der sker fremover.

Når jeg har sagt, at debatten slutter i uklarhed, er det, fordi vi ikke kan få at vide, i hvilken retning det går videre. Vi kan godt medgive, at det er usselt, hvad der foregår i verden med hensyn til ulandsbistand, når man ikke engang er

oppe på FN's minimumsnormer, og derfor kan man slippe nogenlunde godt fra at lave de nedskæringer, som regeringen laver. Men hvad med fremtiden? Det, der lå i regeringens vedtagelse, som kunne gøre, at den trods alt havde et vist interessant perspektiv, var, at der stod, at man ville forblive i det absolutte førerfelt. Men det var den sætning, som Dansk Folkeparti fik ud, og forklaringen om, at det skyldtes, at der var for mange ord, holder altså ikke, for det var kun ét ord, der skulle ud, har hr. Jørn Jespersen talt op.

Forklaringen må altså være, at man ikke har det mål at forblive i førerfeltet, og når nu udenrigsministeren er blevet tændt på sagen, vil jeg godt lige høre, om det er dét, der er meningen. Så bliver vi dog lidt trøstet.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen** (SF):

Når der ikke er nogen konkret målsætning i det forslag til vedtagelse, som Venstre og De Konservative har fremsat, er det jo vigtigt at høre den mest autoritative udlægning af vedtagelsen, som man overhovedet kan få, for at vide, hvad der er meningen med den.

Jeg forstår nu, at udenrigsministeren, som vel er den, der kan komme med den mest autoritative udlægning, siger, at det, der står i forslaget til vedtagelse fra Venstre og De Konservative, er, at Danmark skal være i det absolutte førerfelt, og at de, der stemmer for den, dermed også har forpligtet sig til, at vi skal vedblive at være i det absolutte førerfelt. Hvis jeg ikke bliver modsagt, tillader jeg mig at konkludere, at sådan er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 19 af Pia Larsen (V) og Gitte Seeberg (KF) (*se foran*) vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 46 (S, SF, RV, EL og KRF); 1 (Tórbjörn Jacobsen (TF)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 18 af Margrete Auken (SF), Jeppe Kofod (S), Morten Helveg Petersen (RV) og Jann Sjursen (KRF).

Hermed sluttede forespørgslen.