

støtte til ulandene – punktum – længere er den jo ikke, og det ved man jo også godt. Jeg synes ærligt talt, at det er ved at udvikle sig lidt uheldig.

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg bliver spurgt, om det er i strid med Kyoto. Jeg må tilstå, at jeg ikke kan svare på spørgsmålet, men jeg synes, det vil være relevant at afklare spørgsmålet og stille det til rette minister, for hvis det er tilfældet, og det tør jeg jo som sagt ikke at svare på, for jeg har ikke fulgt Kyoto så tæt, så siger det selvfølgelig også sig selv, at det giver svar på andre spørgsmål samtidig. Jeg beklager ikke at være parat til at svare på det i dag, men det skal vel rettelig stilles til miljøministeren, ville jeg næsten sige.

Ja, undskyld, formand, jeg glemte lige et svar til hr. Jørn Jespersen om Ritzautelegrammet den anden dag. Det er rigtigt, at der står, at De Konservative ikke vil skære yderligere, men det, jeg forholder mig til, og som også fremgår af telegrammet, er, at nu bliver der sparet 1,5 mia. kr., og jeg synes ikke, man bare skal gå ud hvert halve år og komme med meget store besparelser. Men jeg siger jo samtidig til Ritzau, at jeg altså ikke vil lægge mig fuldstændig fast på, om det skal være præcis 1 pct., eller det skal være en lille smule mindre eller en lille smule mere næste år. Jeg synes, at der skal være den fleksibilitet i det, og jeg vil bare sige: Jeg synes, at tingene skal varsles i god tid, hvis der skal være ændringer, så organisationer, Danida og andre operatører på området, danske virksomheder, har mulighed for at indrette sig, hvis der sker noget i enten opadgående eller nedadgående retning.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg takker fru Gitte Seeberg for svaret, og jeg vil gerne medgive, at spørgsmålet jo er meget komplekst, for det er jo sandt, at fattigdommen selvfølgelig er med til at cementere en fundamentalisme, som er terrorfremmende, men en fattigdom, som man så skal huske igen, og det gør det så ekstra komplekst, i meget høj grad er afledt af en religion, som holder samfundet i en skruestik og forhindrer det i at udvikle sig.

Jeg synes, det er meget væsentligt at få sagt, at den der idé om, at fattigdomsbekæmpelse i form af ulandsbistand på direkte vis er med til at forhindre terror, altså er en myte. Der er langt mere grund til at tro det modsatte, at netop på det åndelige lag af islam, som står bag Al-Qaida-netværket, virker ulandsbistanden direkte pro-

vokatorisk og snarere terrorfremmende end hæmmende.

Det gør jo ikke noget, at vi her i Folketinget også ved lidt om, hvad vi taler om.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Danmark yder stadig 1 pct. i udviklingshjælp, har mantraet fra regeringen været i dag, og det er jo sandt under den forudsætning, at man nu indregner en del af miljøindsatsen under Mifresta, og at man indregner en større udgift til flygtninge. På den måde kan man stadig lige holde sig på 1 pct. Det vil sige, at vi er gået fra en situation, hvor vi plejede at have en målsætning om 1 pct. i fattigdomsorienteret udviklingsbistand og 0,5 pct. i Mifresta til miljø, fred og stabilitet, til et ambitionsniveau nu på 1 pct., og vi ved ikke, om det er et fortsat ambitionsniveau, eller om det kun er et trin i en nedadgående proces. Det har vi ikke kunnet få at vide af partiernes ordførere, det kan være, at de to ministre kunne oplyse lidt om, hvad regeringens planer er.

Kl. 17.15

Jeg vil gerne sige noget yderligere om miljøbistanden, for det første, fordi det største parti i regeringen, Venstre, jo intet har sagt under valgkampen eller før valgkampen om, at man ønskede at lave beskæringer i miljøbistanden til Syd eller til Øst. Tværtimod har Venstre nuværende miljøminister sagt det modsatte til Ritzau 2. september 2001, nemlig at Venstre ingen planer havde om at skære ned på miljøbistanden, tværtimod havde den fundet et fornuftigt leje.

Hvordan kan det være, at Venstre ikke sagde til vælgerne, hvad man agtede at gøre på det her område? Det spørgsmål er stadig ubesvaret.

Når man så for det andet efter valget ikke alene skærer lidt ned i miljøbistanden, men lader miljøbistanden bære halvdelen af nedskæringerne på Syd – og det er jo det, der er realiteten, halvdelen rammer nu miljøet – så må man spørge: Hvorfor det? Hvad er meningen med, hvad er begrundelsen for, at miljøbistanden til verdens fattigste mennesker skal beskæres så hårdt i en situation, hvor man har sagt det modsatte før valget?

Når man så oven i købet ser på, hvad det er for nogle internationale opgaver, der ligger foran os, så bliver det ekstra ubegribeligt. Vi har et topmøde om verdens bæredygtighed i Johan-