

vil spille en stor rolle, hvilke målsætninger på bistandsområdet de enkelte lande har, og hvis ikke Danmark kan sige, at vi har en bestemt høj målsætning, så vil det svække vores indflydelse, og det vil give et dårligt signal til resten af verden.

Den anden grund er, at med den nedskæringmekanisme, regeringen har sat i gang nu, siger man totalt vilkårligt og uden objektive kriterier, at når der er et problem med menneskerettigheder eller korruption, er det i sig selv argument for, at så stopper vi samarbejdet, og så skærer vi i bevillingerne. Så kan man jo stort set skære hele den bilaterale indsats væk, og derfor har vi altså brug for, at der kommer en indsats mod det og nogle faste målsætninger. Det håber jeg at Det Konservative Folkeparti på et tidspunkt vil bidrage til.

Det sidste er: Er det ikke i strid med Kyotoaftalen at finansiere nedbringelse af CO₂ med udviklingsbistandsmidler? Er De Konservative ikke enige i, at det faktisk er i strid med Kyoto-protokollen?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er ked af, hvis fru Gitte Seeberg synes, jeg lagde hende ord i munden, det var ikke min mening.

Fru Gitte Seeberg sagde, at det endnu ikke er klart, hvordan pengene skal bruges, og det var også derfor, jeg formulerede mig på den måde, at De Konservative var åbne over for det, i og med at fru Gitte Seeberg ikke afviste, at man vil bruge en del af Mifresta til at sikre et større CO₂-udslip i Danmark.

Hvis det ligger fru Gitte Seeberg meget på sinde, vil jeg meget gerne omformulere mit spørgsmål, så kan det være, at svaret kan blive lidt mere klart. Jeg vil gerne formulere det på den måde, om fru Gitte Seeberg vil garantere, at der ikke vil blive brugt penge fra Mifresta-rammen til at købe ekstra CO₂-kvoter.

Det lød lidt for mig før, som om jeg fik det svar i første omgang, at De Konservative var åbne over for, at man gik ind og anvendte pengene på den måde. Dermed ikke sagt, at De Konservative mener, at sådan vil det være, men at de er åbne over for at gøre det, og det synes jeg selvfølgelig er yderst, yderst beklageligt, idet det selvfølgelig vil betyde mere forurening på verdensplan, og at man skal ind og slagte gode miljøprojekter, som er i gang for nuværende.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Ja, der udvikler sig sådan en sjov praksis i dag om, at folk, der er oppe at stille spørgsmål til ordførerne, også stiller spørgsmål til andre, der stiller spørgsmål til ordføreren; det er en ny parlamentarisk praksis.

Jeg vil gerne spørge fru Gitte Seeberg, den konservative ordfører, om det ikke er rigtigt, at der kan være mange gode grunde til at give udviklingsbistand, og at fundamentalisme og ekstremisme trives bedst i undertrykte miljøer, i fattige miljøer?

Hvad var ræsonnementet efter Anden Verdenskrig for, at USA gav f.eks. Marshall-hjælp til Europa? Det var da for at dæmme op for kommunistiske, totalitære tendenser, som vi så i Europa. Det er jo lykkedes meget godt, og nu har vi heldigvis et forenet Europa. Hvorfor engagerer vi os globalt i udviklingen? Det gør vi for at dæmme op for dem, der er antidemokratiske, dem, der er terrorister, dem, der undertrykker, dem, der undertrykker befolkningen og holder den i fattigdom, og dér kan udviklingsbistand godt være med til at hjælpe, bl.a. ved at sikre uddannelse, ved at sikre adgang til vand, ved at sikre ordentlige levevilkår.

Jeg vil bare spørge fru Gitte Seeberg, om det ikke er rigtigt, at der er sådan en sammenhæng, og at Danmark ved at skære 326 mio. kr. til FN's programmer, den vigtigste organisation til at bekæmpe terrorisme i dag, sender et forkert signal. Når selv USA i dag betaler gælden til FN, så er det da lidt i modstrid med, hvad andre lande i øvrigt gør.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg synes altså, at man nogle gange glemmer målet her, og det er, at Danmark stadig væk bidrager med et meget, meget, meget stort beløb i forhold til andre lande, og så synes jeg ærligt talt, at det er underligt, at Det Konservative Folkeparti og regeringen skal være på anklagebænken her. Vi bidrager faktisk med 1 pct. af BNI, og det synes jeg lige må være udgangspunktet for de angreb, som man skal høre på her i Folketingsalen.

I øvrigt vil jeg erklære mig helt enig i det, hr. Jeppe Kofod ellers sagde, før han kastede sig ud i den, synes jeg, lidt ubehagelige tone, for hr. Jeppe Kofod ved jo lige så godt som jeg, at Det Konservative Folkeparti går ind for en fornuftig