

vil gøre, at man er i stand til at blive selvstændig.

Da vi var der med Præsidiet, spurgte jeg til det adskillige gange, og det var altså folk, der virkelig var ved muffen, og de fnisede, når man spurgte, om de ikke skulle betale minimum kostprisen for deres energiforbrug. Der er en stor dansk virksomhed dernede, der hedder Fanmilk, der laver is, og is i Ghana er altså noget, der bruger energi, kan jeg godt sige, og de betaler under kostprisen for den energiproduktion, der er.

Der blev sagt flere gange fra min side, da vi var der, at det ikke kan være rigtigt, vi skal betale bistandshjælp til disse mennesker, som bestemt ikke er i den fattigste ende.

Vi har ikke rørt ved det før for alvor, men vi burde begynde at tage det med ind, hvordan man laver et retfærdigt system på samme måde, som jeg jo altså også tidligere har nævnt, at det måske var meget godt at kigge på færdselssikkerheden, så det ikke alt sammen handlede om minerydning, for det kunne godt være, at der var ret mange flere mennesker, man kunne få reddet ved at have sådan lidt færdselssikkerhed.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil gerne spørge fru Gitte Seeberg, om Det Konservative Folkeparti har gjort sig nogen tanker om den myte vedrørende begrundelsen for at give bistandshjælp, som jeg vil trække frem her i anledning af hr. Jeppe Kofods bemærkning.

Der er en række gode grunde til at give ulandsbistand, men der er én grund, som ikke duer, selv om den bliver anført tidligt og silde, sidst af hr. Jeppe Kofod, og det er, at det skulle virke terrorbekæmpende. Det er der ingen som helst grund til at tro. Tværtimod tyder alt på, hvis vi tager en trosretning som de saudiarabiske wahabitter, og det er dem, der er den åndelige platform under Al-Qaida-netværket, at de betragter ulandsbistand som et led i den vestlige kolonisering af de arabiske områder.

Jeg synes, der er grund til at mane den myte i jorden, at terrorisme skyldes fattigdom. De folk, der fløj ind i World Trade Center, var ikke fattige. De var tilsyneladende velhavende, naturaliserede amerikanere. De var troende muslimer, og derfor gjorde de det.

Der er ingen grund til at tro, at ulandsbistanden fremmer terrorbekæmpelse – snarere tværtimod. Derfor kan det stadig væk godt være, man skal give ulandsbistand, men ikke af den grund.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Det er klart, vil jeg sige til hr. Jann Sjursen, at når man trækker sig ud af nogle lande, kan der jo hurtigt risikere at blive noget spild. Men jeg er fuldstændig enig i, at de lande, som vi trækker os ud af nu, er lande, vi *må* trække os ud af. Det er også det, vi har sagt i valgkampen.

Jeg må tilstå, at jeg ikke helt forstod fru Margrete Aukens spørgsmål. Jeg forstod det dog sådan, at vi skulle være parat til at diskutere, om der var andre elementer, man skulle tage ind i sine overvejelser, når man diskuterer ulandsbistand.

Nu har jeg i øvrigt selv besøgt den konkrete virksomhed i Ghana, og det er klart, at man selvfølgelig altid skal være parat til at diskutere forskellige elementer af udviklingsbistanden, og hvordan man kan gøre det bedre. Det skal vi ikke være afvisende over for. Men det konkrete kan jeg ikke svare på lige nu og her.

Kl. 17.05

Hr. Langballe spørger omkring terrorisme og om, hvorfor vi giver ulandsbistand. Sådan som vi ser på det, er der mange grunde til, at man giver ulandsbistand.

Jeg blev bedt om at forholde mig konkret til det, hr. Jeppe Kofod sagde: Jeg vil da tro, at i nogle tilfælde kan dårlig behandling af folk og stor fattigdom medføre, at der udbreder sig ekstremisme, men det er klart, at vi ikke fra dansk side har mulighed for at løse alle problemerne her i verden. Vi kan hjælpe til, og den bedste måde, vi i virkeligheden kan hjælpe til i øjeblikket på, tror jeg er, når vi kommer til næste punkt på Folketingets dagsorden her på et eller andet tidspunkt, hvor vi kan diskutere, hvordan vi også får andre lande til at være med til at bidrage med et større beløb.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Ritzaus Bureau citerede den 15. februar fru Gitte Seeberg for at sige under overskriften »Konservative afviser at skære mere i ulandsbistanden«, at Det Konservative Folkeparti nu mener, at der er skåret nok, at man ikke vil være med til at skære mere. Det kan jeg forstå ikke er helt korrekt. Der kan godt ske yderligere besparelser f.eks. på finansloven for 2003.

Når jeg synes, det er meget trist, er der to grunde. Den første er, at det på konferencen om udviklingsfinansiering i Mexico her til marts og på verdensstopmødet i Sydafrika til september