

verden, og at de nuværende meget gode projekter under Mifresta-rammen så skal vige pladsen for, at vi kan få lov til at have et større CO₂-udslip.

Så jeg vil gerne bede den konservative ordfører bekræfte eller afkræfte, at man i fremtiden vil tage midler fra Mifresta-rammen til at købe sig fri af sine internationale forpligtelser for.

Den anden ting, jeg gerne vil spørge om, er, om det ikke er korrekt, når man tæller sammen, at det er 1 pct. af BNI, og så har man taget den ene milliard til modtagelse af flygtninge med ind i sine beregninger, hvilket vil sige, at man i realiteten i forhold til beregningerne fra sidste år og forrige år ligger 1 mia. kr. fra at være nået 1 pct. af BNI.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil godt høre, om det ikke fortsat er konservativ politik, at man i virkeligheden ønsker endnu større besparelser på ulands- og miljøbistanden end det, som kommer til udtryk i det finanslovforslag, regeringen har lagt frem, og som snart bliver færdigbehandlet her i Folketinget.

Går man tilbage til tiden, da vi havde en SR-regering, og til de finanslovudspil, Det Konservative Folkeparti fremkom med, så var de konservative sparekrav jo endnu hårdere end det sparekrav på 1,5 mia. kr., som har præget den nuværende regerings politik.

Så mit spørgsmål er: Kan vi forvente, at De Konservative vil stå fast på tidligere tiders synspunkt om, at der skal spares endnu mere på ulands- og miljøbistanden end det, som den nuværende VK-regering har lagt op til? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går på selve »Partnerskab 2000«-strategien, og det, at strategien jo baserer sig på, at vi påtager os forpligtelser fra dansk side, men at også modtagerlandene i Syd f.eks. påtager sig forpligtelser.

Mener fru Gitte Seeberg ikke, at vi egentlig groft bryder med hele tankegangen bag »Partnerskab 2000« ved stort set med et pennestrøg at fjerne nogle af partnerskaberne, dels med nogle programsamarbejdslande, Eritrea og Malawi især, som vi ser det fra Kristeligt Folkepartis side, men også ved, at en lang række projekter vil lukkes eller direkte udfases, projekter, som gennemføres ikke kun af Danida, men måske i nok så høj grad af ngo'er, som har indgået partnerskaber med ngo'er i Syd? Er det ikke et kæmpe problem?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg kan sådan set godt forstå, hvis fru Gitte Seeberg har haft meget lidt lyst til at høre efter i debatten, for den har haft mange grimme momenter for et hæderligt menneske, som jeg betragter fru Gitte Seeberg som.

Kl. 16.50

Men hvis man havde hørt efter eller havde læst nogle af de breve, der er kommet til os, så er påstanden om 70 pct.s øgning til ngo'erne altså meget fordrejet, for der er ikke nogen, der per se har fået den stigning, men der er kommet mange flere ngo'er til, eller man kan sige, at man har udliciteret meget mere af bistanden.

Det, der er sket, er, at f.eks. Folkekirkens Nødhjælp og Ibis og Mellempfolkeligt Samvirke så vidt jeg ved – vil fru Gitte Seeberg være sød lige at høre efter – i de sidste 3 år, altså før den nye regering kom, har været sat på standby; de har ikke fået en krone ekstra.

Så er der kommet en masse nye til, og det vil altså sige, at der har været nul, ikke engang pristalsreguleringer, ikke engang lønstigninger, intet. Det har været nul de foregående 3 år, og nu er der så kommet denne her grove nedskæring. Så det med 70 pct.'s øgning er altså i sammenhæng med, at regeringen har lavet en i øvrigt fornuftig udlicitering til en masse ngo'er. Der er kommet masser af små ngo'er til bl.a. i forbindelse med partnerskabsdiskussionen, men også inden.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Gitte Seeberg, og de næste to korte bemærkninger kommer fra hr. Jeppe Kofod og hr. Jørn Jespersen. Det er dem, jeg har noteret.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg beklager, at jeg ikke fik svaret hr. Jørn Jespersen før, men det vil jeg så gøre nu, og der vil jeg samtidig tage en besvarelse med til fru Pernille Rosenkrantz-Theil omkring Mifresta og miljøbistanden.

Den samlede miljøbistand i år vil være lige så stor, som den var sidste år, men det er rigtigt, at de besparelser, som hr. Jørn Jespersen nævnte, er med i regeringens forslag.

Hvad angår Mifresta, er det rigtigt, som hr. Jørn Jespersen også siger, at der i øjeblikket i Finansministeriet på reserverne er deponeret de her penge. Men det er klart, at vi fra konservativ side lægger meget vægt på, at de penge går til