

Og de næste tre korte bemærkninger er fra hr. Morten Helveg Petersen, hr. Jann Sjørnsen og hr. Søren Krarup.

For alle tre gælder det, at det er den tredje og sidste korte bemærkning til hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Jeppe Kofod mener, at det er utrolig vigtigt at hjælpe, også for at imødegå flygtningestrømme, og der er vi jo fuldstændig enige.

Man kan så sige, at det niveau, bistanden har været på gennem de seneste år under den socialdemokratisk-radikale regering, i hvert fald ikke er et, der har hjulpet særlig meget. Det er jo ikke lykkedes at begrænse flygtningestrømmen. Tværtimod er den blevet stadig større til Europa. Så det er jo i hvert fald ikke dér, at den store effekt har kunnet ses, må jeg sige.

Kl. 16.25

Så siger både fru Pernille Rosenkrantz-Theil og fru Margrete Auken, at man faktisk har været kritiske, og jeg er da glad for, at man har været lidt kritiske over for visse ting. Fru Rosenkrantz-Theil siger, at med hensyn til Zimbabwe har Enhedslisten været kritisk, idet man var imod at fjerne støtten. Og fru Auken siger, at man i forhold til visse situationer har været kritisk. Jeg synes bare, jeg vil sige, at man så ikke har været kritisk nok. For det kan jo konstateres, at Zimbabwe har leget kispus med Danmark og den støtte, vi har villet give gennem alle årene.

Hvor var f.eks. SF henne, da det kom frem, at dansk bistand gives til palæstinensiske politibetjente på Vestbredden, hvor det viser sig, at en række personer i politibetjentenes varetægt forsvinder sporløst og ikke er fundet endnu? Human Rights Watch har gentagne gange gjort opmærksom på, at det ikke er rimeligt at give bistand til et selvstyreområde på den måde, som det er sket, når folk forsvinder i politiets varetægt. Der har vi i øvrigt været flere, der har været kritiske, men jeg har ikke hørt, at SF har været kritisk over for det.

Det er jo det, man skulle have været, hvis man seriøst skulle kunne tale om i dag at være kritisk over for en bistand, som gives af Danmark – hvis man seriøst skulle kunne sige det. Det er useriøst, at fru Auken og andre siger, at der har været en kritisk gennemgang af dansk ulandsbistand. Den kritiske gennemgang er kommet nu, og den skal vi fortsætte med at have, så vi får en rigtig og fornuftig bistand og ikke

den fuldstændig uacceptable måde, man har kørt dansk bistandspolitik på hidtil.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg må sige, at jeg synes, det er en meget, meget nyttig diskussion, vi har i dag.

Jeg skal selvfølgelig allerførst spørge hr. Peter Skaarup, om hr. Søren Krarups udlægning af Dansk Folkepartis ulandsbistandspolitik er den, som vi andre skal tage for pålydende, og om den er den, som den nye regering i givet fald er helt og aldeles afhængig af i de kommende år.

Er det et udtryk for menneskesyn og for ulandsbistand, som vi andre skal tage for pålydende nu? For i givet fald får man meget svært ved overhovedet at nå op på 0,7 pct. af bruttonationalindkomsten. Hvis det kun er ens næste i geografisk forstand, man skal yde ulandsbistand til, hvordan i alverden skulle man så komme helt op på 0,7 pct.?

Nu kan jeg også forstå, at hr. Peter Skaarup jo ikke svarer på det her med 0,7 pct. Jeg troede først, at vi havde fået et klart svar, nemlig at Dansk Folkepartis politik var 0,7 pct. af bruttonationalindkomsten, jf. FN's målsætning. Men det renoncerede hr. Peter Skaarup jo på, og vi har stadig ikke fået et svar på: Hvad er Dansk Folkepartis målsætning for dansk ulandsbistand? Kan hr. Peter Skaarup give et svar på det, eller skal det også overlades til hr. Søren Krarup?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg kan nu forstå af et svar fra hr. Peter Skaarup tidligere, at hr. Søren Krarups udlægning af Dansk Folkepartis næstebegreb var den autoritative tolkning, for hr. Peter Skaarup erklærede sig fuldstændig enig i det, hr. Søren Krarup sagde.

Derfor må jeg også spørge hr. Peter Skaarup: Hvis ens næste er ens nærmeste, og det er for os at forstå danskheden og ikke menneskeheden, sådan som hr. Søren Krarup sagde det tidligere, hvorfor skal vi så overhovedet yde en rigtig og fornuftig ulandsbistand, som hr. Peter Skaarup sagde før, da han svarede?

Hvorfor skal vi yde ulandsbistand overhovedet, hvis ens nærmeste også er ens næste? Er den procentsats, vi skal have frem her i dag, så ikke 0,00 pct. af BNI i ulandsbistand?