

Dér har Danmark spillet en utrolig vigtig rolle ved at holde fast i 1 pct. og dermed udvise internationalt lederskab. Vi er nogle, der ønsker, at vi skal fortsætte med det, og derfor er det et ekstremt uklogt og usympatisk træk, at man afskaffer 1-pct.s-målsætningen og dermed sender et internationalt signal om, at nu er det land, der hidtil har været det gode eksempel, også begyndt at skære ned. For det vil jo blive brugt af dem, der ønsker at skære ned alle mulige andre steder, til at sige: Se bare på Danmark. Derfor er det så uheldigt, at vi går fra at være nr. 1 til at være et godt stykke nede i rækken.

Statsministeren signalerer heroppe, at vi stadig væk er oppe omkring at være nr. 1, men derfor er det så vigtigt at få at vide, hvad Dansk Folkeparti vil, og de vil altså ned på 0,7 pct. Er det ikke rigtigt? Det er det parti, som regeringen baserer sin udviklingspolitik på, og det med den argumentation, som vi lige har hørt fra hr. Søren Krarup. Jeg siger bare velbekomme til Venstre og De Konservative.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Nu signalerer jeg, at tiden er udløbet til den rigtig gode side.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Nu fik vi før svar fra hr. Peter Skaarup på, hvor stor en procentdel af vores bruttonationalindkomst vi skal bruge på ulandsbistand. Det skal være sådan ca. 0,7 pct. Mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup er: Hvordan kan vi overhovedet bruge 0,7 pct., hvis dem, vi skal hjælpe, er vores næste, og det er vores nærmeste, det er danskheden, og det er ikke menneskeheden? Hvordan kan man så overhovedet med fornuft og med den argumentation, som hr. Søren Krarup redegjorde for før fra Dansk Folkepartis side, foreslå, at vi skal bruge 1 krone på ulandsbistand?

Det andet spørgsmål, som vi endnu ikke har fået svar på fra hr. Peter Skaarup, er: Hvilke programsamarbejdslande ud over de tre, som regeringen nu stryger, skal vi stryge fra listen over programsamarbejdslande, for at man opfylder de kriterier, som Dansk Folkeparti vil give ulandsbistand efter?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det var jo mange spørgsmål, vi fik her til sidst, men for at svare hr. Søren Krarup, så er jeg helt enig i det, der blev fremført dér.

Med hensyn til det, hr. Jørn Jespersen sagde, så synes jeg ikke, at jeg sagde – og det er også svar til hr. Jann Sjørnsen – at det partout skulle være 0,7 pct. Jeg blev spurgt om, hvad vej vi går, og der er det, at jeg siger: Jamen FN har en målsætning, der hedder 0,7 pct. Det er den vej og den retning, vi fra Dansk Folkepartis side godt mener at vi kan gå, til gengæld for at bistanden bliver lavet om, sådan at vi f.eks. yder en højere grad af vores bistand til lande, der effektivt bekæmper deres egne problemer som f.eks. flygtningesituationer. Vi skal selvfølgelig ikke give bistand til lande, der fører krig, og som prøvsprænger atombomber.

Det er da fuldstændig galimatias at yde bistand til sådan nogle lande, og der er det, at jeg efterlyser: Hvor har den kritik været, der dukker lidt op i dag? Hvor har den kritik været fra SF, fra Enhedslisten, fra Socialdemokratiet i den forløbne periode? Jeg har ikke hørt den kritik.

Man har blåstemplet alt, hvad de ministre er kommet med i den forløbne periode, og man har været ligeglad med, at der har været lande, der i den grad har knægtet almindelig lov og ret og demokrati; de ting, som vi i vores verdensdel gerne vil have skal opfyldes.

Så vil jeg sige til hr. Jann Sjørnsen: Jeg synes, at det er svært på det her tidspunkt, hvor vi lige er forbi en finanslovforhandling, at svare præcist på, hvad det er for nogle lande, vi i fremtiden ikke skal give bistand. Der er flere modeller for det, og det er noget af det, Folketingets partier, også Kristeligt Folkeparti, selvfølgelig skal være med til at drøfte i det kommende års tid: Hvor skal vi ende henne med de ting? Men jeg synes da, at der er nogle af de lande, vi i dag giver bistand til, som påkalder sig opmærksomhed. Jeg tror også, at andre, der vil se på det her kritisk, vil mene det. I Egypten f.eks. har man stadig væk undtagelsestilstand siden 1981. Er det rimeligt at give bistand til det land? Det kan være af nogle bestemte årsager, det ved jeg ikke, men det er noget af det, vi må drøfte i folketingskredsen her i den kommende periode. Der er rig lejlighed til at forberede det frem til den kommende finanslov.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

De tre næste korte bemærkninger: Fru Pernille Rosenkrantz-Theil, fru Margrete Auken og hr. Jeppe Kofod. Hr. Morten Helveg Petersen kommer senere nede på listen.