

være så forfærdeligt, men den udtalelse siger simpelt hen alt om Dansk Folkepartis mennesskesyn.

Dansk Folkeparti kan ikke se det forfærdelige i, at regeringen vil tage brødet ud af munden på nogle af de fattigste i verden. Dansk Folkeparti kan ikke se det forfærdelige i, at nedskæringerne i aids-programmerne vil give flere lig på bordet, end der er i forvejen. Det kan Dansk Folkeparti ikke se det forfærdelige i, så jeg tror vist ikke, at der behøves at siges mere i denne sammenhæng.

Hvis man mener, der er problemer med ulandsbistanden – og det er Dansk Folkeparti ved gud ikke ene om, det synes vi også i Enhedslisten – synes jeg, vi skal tage de dele af ulandsbistanden, der er problemer med, og omprioritere dem, så de penge kommer de fattigste i verden til gavn. Et godt eksempel på det ville være at tage nogle af de penge, der går direkte ned i dansk erhvervslivs lommer i forbindelse med ulandsbistanden, og i stedet lade de penge komme de fattigste i verden til gode.

Men for Dansk Folkeparti er der kun én løsning. Det er at tage pengene fra de fattigste i verden, hvis der er problemer, og hive dem direkte tilbage i den danske statskasse, så vi kan sidde og skumme fløden. Det siger alt.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil lige fortælle hr. Peter Skaarup, at det ikke er nogen af os andre herinde, der har sagt, at verden er ved at gå under; det var faktisk Clinton, som sagde det på baggrund af CIA-redegørelsen, der blev lavet i december 2000.

Clinton sagde, at hvis man ikke her og nu virkelig hastigt øgede indsatsen mod den store fattigdom og truslerne mod miljøet, ville det hele løbe en af hænde, og man kunne ikke styre udviklingen. Men de midler, der skulle bruges, var udelukkende politiske, våben duede ikke. Det sagde CIA og med dem Clinton, og det blev gentaget i København i marts.

Så er der en anden ting, som jeg er nødt til at slå fast: Når vi i vores vedtagelse har foreslået en kritisk gennemgang, skyldes det minsandten ikke, at vi tror, at der er behov for yderligere undersøgelser, men at det hele tiden er blevet hævdet, at der manglede vurderinger af ditten, dytten og datten. Derfor har vi sagt: O.k., kom bare an. Hvis vi får gode folk til at kigge på det, kan vi godt gå med til det, for vi er ikke bange for en

sådan undersøgelse, og selvfølgelig kan alting gøres bedre. Men det, vi godt vil have stoppet nu, er den evindelige snak om, at der skal evalueres og evalueres og evalueres, og når der så endelig kommer noget fra regeringen, er det på baggrund af 3-måneders-ingenting.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Og så er det hr. Jørn Jespersen og derefter hr. Jeppe Kofod, men først har hr. Peter Skaarup mulighed for at svare de tre første korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Peter Skaarup spørger, hvorfor vi ikke har været indstillet på at lave en kritisk gennemgang tidligere. Det kan kun bero på manglende kendskab til dansk udviklingspolitik hos hr. Peter Skaarup.

Der har været en løbende diskussion om, hvordan man tilrettelagde arbejdet bedst, og der har været en markant omlægning af den måde, vi yder udviklingsbistand på. I starten af 1990'erne var man meget fokuseret på enkeltprojekter, men i løbet af perioden omstillede man til en langt højere grad af sektorindsats, fordi man fandt ud af, at en mere sammenhængende indsats, hvor man både arbejdede med enkeltprojekter, opbygning af kapacitet i civilsamfundet og styrkelse af regeringernes kapacitet i sammenhængende programmer, gav langt bedre resultater. Derfor er der slet ikke tale om, at man bare ukritisk har videreført en bestemt politik.

Det, der bliver lagt op til her, er at fortsætte dette arbejde og stadig sige: Kan vi gøre det endnu bedre, kan vi hele tiden blive ved med at øge kvaliteten? For at tage regeringen på ordet siger vi: Så lad os da lave den kritiske gennemgang, som er blevet nævnt. Vi tror nemlig, at udviklingsbistanden langt hen ad vejen, faktisk for langt hovedpartens vedkommende, vil stå sig utrolig godt. Til gengæld tror vi, at en sådan gennemgang vil vise, at til det, regeringen nu lægger op til – forhastede og kortsigtede nedskæringer på baggrund af enkeltepisoder – vil alle internationale eksperter sige: Sådan kan man ikke bedrive bistand.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Peter Skaarup og derefter hr. Jeppe Kofod, hr. Morten Helveg Petersen og hr. Søren Krarup.