

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Til fru Anne Grete Holmsgaard med hensyn til Eritrea og Malawi: Det har jeg faktisk svaret på til hr. Jørn Jespersen i forrige omgang.

Kl. 15.20

Med hensyn til god regeringsførelse, ja, så er det jo altså ikke et spørgsmål om, om man er i besiddelse af hundrede procent god regeringsførelse, men om man har viljen til det, om man er på rette vej, om man går fremad eller baglæns. Det er så også et svar til fru Margrete Auken. Det handler jo om viljen til det. Hvis det hele var perfekt i de lande, vi samarbejder med på udviklingsområdet, var der jo ikke nogen grund til, at vi var der. Så det handler om vilje, om man er på vej den rigtige vej eller på vej i den forkerte retning.

Hr. Jeppe Kofod bliver ved med at være så optaget af Dansk Folkeparti. Hvis nu hr. Jeppe Kofod kunne have lidt tålmodighed og høre, hvad Dansk Folkeparti selv har at sige, når det er deres tur til at komme på talerstolen.

Jeg vil bare gøre opmærksom på endnu en gang, at det er Venstre og De Konservative, der har fremsat det her forslag til vedtagelse, og det er os, der står inde for det, der står i det. Jeg kan ikke bekræfte, at vi er på vej i afgrunden, eller hvad det var, hr. Jeppe Kofods bemærkning var.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Blach Hansen, og derefter er det fru Anne Grete Holmsgaard.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Så vil jeg for tredje gang gentage det spørgsmål, Venstres ordfører endnu ikke har svaret på. Er det Venstres mening, at behovet for miljøbistand til ulandene er faldet? Er der ikke mere et behov for miljøbistand i samme størrelsesorden, som Danmark har givet til ulande?

For det andet: Venstres ordfører kan tilsyneladende ikke forholde sig til, om Venstre holder, hvad de lover, men nu er det jo så heldigt, at vi har statsministeren i salen, og derfor vil jeg bede statsministeren forholde sig til: Hvor sagde Venstre noget i valgkampen eller umiddelbart før valgkampen om, at man ville skære i miljøbistanden, og hvordan hænger denne markante beskæring af miljøbistanden til verdens allerfattigste lande sammen med, at Venstres nuværende miljøminister, hr. Hans Christian Schmidt, i september sagde omkring miljøbistanden: »Nej,

det har fundet et udmærket leje, hvor det ligger.«

Jeg har meget, meget svært ved at forstå, hvordan man umiddelbart før valget kan sige én ting og så efterfølgende gå hen og gøre det helt modsatte og så sige, at tingene hænger sammen. Når man så kobler det til, at Venstre taler om mest miljø for pengene og samtidig skærer ned der, hvor man får allermost miljø for pengene, jamen hvor hænger tingene så sammen?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg må sige tak for, at fru Pia Larsen bekræfter, at det er de allerfattigste lande, der er skåret ned på. Med hensyn til good governance siger fru Pia Larsen, at det er viljen, det kommer an på. Ja, naturligvis, det har været sådan i årevis i dansk bistandspolitik, at man fulgte nøje med i, om der var en vilje, men det må vel også være sådan, at man vurderer den vilje over en længere årrække.

Er fru Pia Larsen enig i, at det nødvendigvis må vurderes over en årrække fortsat, inden man griber ind? Og hvad er det så, der gør, at fru Pia Larsen synes, at det er rimeligt at gribe ind efter 3 måneder, som det rent faktisk er sket nu, nemlig siden valget og til i dag.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Når nu fru Pernille Blach Hansen stadig væk gør sig så store anstrengelser med de her citater, og hvem der siger hvad, så har jeg også været nødt til at gøre mig nogle anstrengelser.

Så nu har jeg fremskaffet et citat fra Socialdemokratiets udenrigspolitiske ordfører, hr. Jeppe Kofod, som om bistanden til Uganda ifølge Politiken den 20. april 2001 har sagt: »... Vi kan ikke sige præcist, hvordan det skal gøres, men jeg er åben over for at stoppe bistanden«, siger Jeppe Kofod.«

Så vi har altså blot lyttet til Socialdemokratiet. Det er bare, fordi jeg synes, det er så meningsløst med den her citatkrig.

Til fru Anne Grete Holmsgaard: Det er korrekt, at viljen skal vurderes over en årrække, og det er den også blevet. Den kritiske dialog, hvis man kan bruge det udtryk i den her sammenhæng, med de her lande, hvor vi er nødt til at stoppe programsamarbejdet, har vi jo ikke startet de sidste 3 måneder, siden valget blev udskrevet, eller hvornår det er; den dialog har jo været der i årevis, og det er netop, fordi vi over