

lerstolen i dag, at fru Pia Larsen her nævner, at i det oprindelige forslag til vedtagelse, som regeringen arbejder for, står, at Danmark internationalt skal ligge i det absolutte førerfelt på udviklingsbistandsområdet. Det har man slettet. Det har man slettet ud fra en begrundelse om, at der ikke var plads til ordene.

Jeg synes, det lugter langt væk af, hvad i øvrigt regeringens politik også gør på det område, at det bare er tom retorik, som dækker over hensigter og gigantiske nedskæringer i udviklings- og miljøbistanden over de næste år. Og hvis man regner sammen på finanslovsforslaget, så taler vi jo om 10 mia. kr. og ikke om 1,5 mia. kr.

Derfor vil jeg bare have Venstres ordfører til at bekræfte, at det er det, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Man skal fra tid til anden høre mangfoldige mærkværdige begrundelser. Venstres ordfører tager prisen i dag, synes jeg nok. Man har slettet den absolutte målsætning i sit eget udkast til forslag til vedtagelse om, at Danmark stadig væk skal være i det absolutte førerfelt. Det er jo i sig selv en sænkning af ambitionsniveauet i forhold til, hvor vi har været før. Men det havde man dog trods alt holdt fast i fra V's og K's side: I det absolutte førerfelt. Og så får vi at vide, at det var, fordi der var for mange ord.

Jeg kan oplyse fru Pia Larsen om, at der var 151 ord, så det var såmænd nok gået. Er sandheden ikke snarere, at man har bøjet sig for et krav fra Dansk Folkepartis side om, at der ikke måtte stå, at vi skulle tilhøre det absolutte førerfelt?

Er sandheden ikke, at V og K i dag, fordi man ikke har ønsket at diskutere med alle dem, man hidtil har ført bistandspolitik sammen med, nu er overladt til Dansk Folkepartis nåde og derfor er nødt til at droppe også ambitionen om bare at være blandt de bedste, ikke længere være de bedste, nu heller ikke længere være bare blandt de bedste, men overhovedet ikke at have nogen målsætning, fordi man har overladt sin bestemmelsesret til Dansk Folkeparti? Er det ikke sandheden?

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er godt nok ikke meget svar, man får på sine spørgsmål. Jeg vil prøve en gang til. Det er meget fint, at Venstre er god til at skrive nogle baggrundspapirer om det her, men lige nu har vi

altså en debat i salen. Og så synes jeg, at det er væsentligt, at vi får belyst de her spørgsmål i salen.

Jeg vil gerne igen spørge til det her om fattigdomsorientering. Jeg synes, at det er lidt vigtigt, at Venstre skærer ud i pap, hvordan der kan være sammenhæng mellem, at man står og siger, at man vil prioritere fattigdomsorienteret bistandshjælp, når man samtidig i finanslovsforslaget skærer i den fattigdomsorienterede bistandshjælp. Hvor er sammenhængen?

Det andet fik jeg heller ikke rigtig svar på. Der kom en forklaring fra Venstres ordfører om, at man mener, at erhvervsstøtte kan være fremmende for fattigdomsbekæmpelse. Det er slet ikke det, jeg spørger om. Jeg spørger om, hvordan det kan være, at man beholder et åbenlyst ineffektivt element i ulandsbistanden – et åbenlyst ineffektivt element i ulandsbistanden – inden for privatsektorprogrammet og samtidig skærer i åbenlyst fattigdomsbekæmpende elementer i ulandsbistanden.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Altså vi kan hurtigt få eftermiddagen til at gå, hvis jeg skal stå her og gentage mig selv fra tidligere.

Det forslag til vedtagelse, som jeg på Venstres og De Konservatives vegne læste op før, skulle være på højst 150 ord, og vi synes faktisk, at det væsentlige er det, der står tilbage, for hvis man hørte efter, da det blev læst op både af mig og formanden, vil man se, at de punkter, der står neden under indledningen, faktisk er dem, der er indhold i, og det er faktisk dem, der gør, at udtrykket »det absolutte førerfelt« i virkeligheden bare bliver en gentagelse af det, der står nedenunder. Men man må altså have mig meget undskyldt, hvis jeg forbeholder mig ret til, at Venstre og De Konservative selv prioriterer, hvad vi skal skrive i vores eget forslag til vedtagelse.

Det har været sådan, at vi i går havde nogle forhandlinger med de andre partier, som plejer at ville deltage i det her. Og der måtte jeg jo konstatere, at man er mere interesseret i at drille indenrigspolitisk, end man er i at hjælpe de fattigste i verden. Man kunne godt have taget hensyn til det her, men det ønskede man ikke. Og så har jeg vist ikke mere at sige om det.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil spørger om fattigdomsorienteringen. Jamen vi mener stadig væk, at fattigdomsorienteringen er prioriteret.