

når vi Danmark føler, at vi er kommet i en situation, hvor vi må reducere ulands- og miljøbistanden til de allerfattigste i denne her verden for at finansiere velfærdsforbedringer i vort eget rige land. Det er i sandhed fattigdom.

Men det har regeringen villet, og det, som vi i dag kan søge at tilvejebringe, er, hvilket beslutningsgrundlag regeringen har haft for at fremsætte også sit finanslovsforslag.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, fru Pia Larsen: Når det bliver sagt, at Danmark skal være førende, når det gælder kvalitet i udviklingsbistanden, hvad synes fru Pia Larsen så selv om den redegørelse, regeringen har fremlagt som baggrund for sit finanslovsforslag og de nedskæringer på ulands- og miljøbistanden? Er den redegørelse båret af kvalitet, er den båret af, at der er åbenhed i processen om de omlægninger, som skal finde sted på ulands- og miljøbistanden?

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Først til hr. Jørn Jespersen, som mente at have set en tidligere udgave af forslaget til vedtagelse fra Venstre og De Konservative, hvor hr. Jørn Jespersen tilsyneladende savnede nogle ord: Ja, det gør jeg sådan set også, men der er lavet en vedtagelse i Folketinget om, at sådan nogle vedtagelsestekster kun må være på 150 ord. Så det er årsagen til, at vi har været nødt til at redigere her sidst på formiddagen.

Kl. 14.45

Med hensyn til den midlertidige fastfrysning ved jeg jo, at det spørgsmål har været oppe mange gange i salen, også i spørgetiden til statsministeren og udenrigsministeren. Ja, der er tale om en midlertidig fastfrysning, og hvad der ligger i det, har hr. Jørn Jespersen vist tidligere fået svar på fra statsministeren.

»Partnerskab 2000«: Jamen i det ligger der jo en fattigdomsorientering, som stadig væk gør sig gældende. Og der har i årevis været en løbende dialog med landene, de lande, som vi nu ikke længere kan have som programsamarbejdslande, om, hvordan man kunne forbedre situationen fra de pågældende landes side, og det har ikke rigtig båret frugt. Så man kan ikke sige, at der er nogen, der ikke har været hørt i denne her sag.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil spørger også til fattigdomsorienteringen. Og der vil jeg anbefale, at man læser redegørelsen fra regeringen i

forbindelse med gennemgangen af udviklingsbistanden.

Med hensyn til kritikken af PS-programmet har jeg egentlig svært ved at få øje på, at den kritik er så heftig. Det er i hvert fald ikke et af de værste kritikområder, jeg har været udsat for. Derudover er det jo regeringens opfattelse, at erhvervsudviklingen er et væsentligt element i udviklingsbistanden, fordi det er en naturlig form for økonomisk vækst.

Og til sidst til hr. Jann Sjursen: Beslutningsgrundlaget for finanslovsforslaget har jo været den her kritiske gennemgang af udviklingsbistanden, og med hensyn til kvaliteten af redegørelsen, ja, så er jeg egentlig ganske godt tilfreds med den. Det er i hvert tilfælde et udmærket arbejdsredskab for Venstre.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er der stadig væk fire spørgere, og nu er der seks spørgere. Først fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg skal rette mig efter formandens uopmærksomhedsklausul, det var en nyhed, men vi bøjer os for den evigt almægtige formand.

Jeg har et par spørgsmål til fru Pia Larsen, som sad med i processen om »Partnerskab 2000«s tilblivelse. Sjældent har vi haft så grundig en tilblivelsesproces, over flere år gik den. Jeg tror faktisk også, at fru Pia Larsen var involveret. Vi havde møder i Udenrigsministeriet, vi havde partnere medinddraget, og der foregik lokale studier osv. Det var et grundigt arbejde, og det er jo også lidt karakteristisk, at den foreløbige rapport, der lå – jeg ved ikke, om den er officiel, den har været vidt udbredt i hvert fald – som blev lavet af styrelsen, jo overhovedet ikke nævner muligheden af at skære Malawi og Eritrea væk, ikke nævner muligheden af det. Det var da først, da sparekniven kom, at man pludselig fandt på, at det åbenbart var meget værre dér.

Altså det, vi sidder over for nu, er noget rege-derligt sjusk. Og når vi i vores forslag til vedtagelse har foreslået en vurdering, så er det, fordi vi siger: Kom an! Er det kvalificerede folk, der skal gå ind og se på den danske ulandsbistand, så skal det nok kunne vise sig, at den præcis er langt, langt bedre end alle mulige andre ting, og at OECD's gode karakter til den er berettiget.