

En eventuel aldersforskel mellem parterne vil således kunne indgå som et af flere konkrete momenter i udlændingemyndighedernes vurdering af, om der foreligger et proformaægteskab.

Herudover fremgår det af bemærkningerne til bestemmelsen, at nægtelse af opholdstilladelse med henvisning til, at der er tale om et proformaægteskab, alene vil kunne finde sted, hvor der foreligger et sikkert grundlag for at antage, at ægteskabet indgås med det afgørende formål at opnå opholdstilladelse. En formodning herom vil således ikke være tilstrækkelig.

Jeg kan ikke oplyse nærmere om den konkrete sag, som der er henvist til i spørgsmålet. En sådan besvarelse ville således indeholde fortrolige oplysninger af personfølsom karakter, hvilket falder uden for de rammer, der gælder for besvarelsen af spørgsmål stillet i henhold til Folketingets forretningsordens § 20.

Spm. nr. S 577

Til statsministeren (24/1 02) af:

Kamal Qureshi (SF):

»Vil statsministeren redegøre for, om han vil indskærpe over for kirkeministeren, at folkekirken ikke må diskriminere over for homoseksuelle?«

Svar (30/1 02)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Kirkeministeren har over for mig oplyst, at der i folkekirken ikke sker diskrimination i forhold til homoseksuelle.

I øvrigt kan jeg henvise til en presseudtalelse af 28. oktober 1997 fra de danske biskopper, hvoraf det fremgår, at biskopperne »tager sammenhængende afstand fra en kristelig fordømmelse af mennesker, som åbent har tilkendegivet og truffet beslutning om at leve sammen i registreret partnerskab«.

Kirkeministeren har videre oplyst, at homoseksuelle par, der har fået registreret deres partnerskab, efter aftale med en præst, som er villig til det, har mulighed for lade deres forhold gudstjenstligt markere ved en ekstraordinær gudstjeneste.

Spm. nr. S 318

Til beskæftigelsesministeren (15/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Udbyttedelingsnævnet og hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Udbyttedelingsnævnet har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (1/2 02)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Udbyttedelingsnævnet har ikke haft sammentræde siden 1972. Det er derfor nærliggende, som led i regeringens gennemgang af eksisterende råd, nævn og udvalg, også at nedlægge de udvalg, der alene eksisterer formelt, men som ikke har haft nogen reel virksomhed i en længere årrække. Nedlæggelsen af udbyttedelingsnævnet har ingen videnskæssige eller økonomiske omkostninger, da nævnet reelt ikke har nogen funktioner at varetage. På den baggrund er den økonomiske besparelse yderst begrænset, idet det tilføjes, at Beskæftigelsesministeriet ikke har haft henvendelser vedrørende udbyttedelingsloven siden 1995.