

sociale problemer. Jeg kan ikke finde ét ord, der handler om at forebygge, så folk ikke fortsætter en meget alvorlig social deroute, men hvor man kunne stoppe dem på et tidspunkt, hvor der var mere held med at hjælpe den, end når de først er blevet hjemløse, prostituerede, narkomaner eller så fremdeles.

Jeg konstaterer med glæde, at Dansk Folkeparti også er optaget af den forebyggende indsats. Måske kan vi faktisk finde ud af at lave et samlet kommissorium for et socialt råd, som vil give mening både på kort og på lang sigt.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg vil sige til hr. Villy Søvndal, at vi løber altså ikke efter regeringen som en logrende hund. Vi mener, det her forslag er godt, og det er derfor, vi støtter det. Så kort kan jeg svare på det. Og der er aldeles ikke nogen kommunikation imellem Venstre og De Konservative og os på det her område.

Til fru Margrethe Vestager vil jeg blot sige, at nej, det har jeg ikke læst, det fru Margrethe Vestager var inde på.

Så vil jeg også sige, som jeg sagde før, at Dansk Folkeparti støtter det ud fra vores egen holdning. Vi mener, det er et råd, der er værd at støtte. Og selv om der måske ikke lige sidder eksperter fra organisationer og andre steder, så mener vi, at de folk, der kommer ind i det råd, måske er større eksperter end dem, der sidder i organisationerne.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes næsten, det bliver værre og værre, for jeg troede faktisk, der var en kommunikation, så Dansk Folkeparti vidste, hvad det var, man var så begejstret for. Så kunne man dog forstå det. Men nu er vi en situation, hvor man er himmelbegejstret for noget, man ikke ved, hvad er.

Man må sige, at det i ordets egentlige forstand er et støtteparti, der er fundet. Man må til gengæld også sige, at man i så fald er langt nede på knæ.

Så anvendte jeg ikke udtrykket en logrende hund. Jeg holder meget af hunde, og en hund kan jo tænke og sådan noget. Jeg vil nærmere anvende udtrykket en dikkende lammehale.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg har selvfølgelig ikke nogen vurdering af, hvorfor Dansk Folkeparti støtter eller ikke støtter, og hvilken debat man har haft. Næh, det var ikke det, fru Pia Kristensen svarede på, der egentlig interesserede mig, det var derimod spørgsmålet om, hvor det forebyggende arbejde skal høre hjemme, for det forebyggende arbejde er ikke en del af det, som det her råd skal arbejde med.

Og det må være helt afgørende med hensyn til at forhindre, at folk kommer i de her meget dramatiske situationer med hjemløshed, prostitution, narkomani, at man får et stærkt fokus på forebyggelsen, så man kan gribe folk, inden de når derud.

Da jeg også har forstået, at Dansk Folkeparti er optaget af det samme, håber jeg, at vi kan finde en måde, hvorpå vi kan påvirke kommissoriet her, sådan at hele forebyggelsesaspektet kommer kraftigere ind.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg vil bare sige til hr. Villy Søvndal, at jeg misforstod spørgsmålet. Jeg troede, det var sådan noget med hemmelige aftaler. Det, vi ved om rådet, er det, som alle her i Folketinget ved, og som sagt synes vi, det er tiltalende med det råd, og det er derfor, vi støtter det.

Med hensyn til forebyggelse så tror jeg, at jeg har sagt det før fra denne her talerstol, da vi behandlede et andet forslag, at fra Dansk Folkepartis side mente vi, det også var meget vigtigt at se på forebyggelsen. En af mulighederne kunne jo være, at det også blev lagt ind under det råd. For når man sidder og ser konsekvenserne af det, der er sket, og man også skal tage stilling til, hvad der videre skal ske, må det ligesom være helt naturligt, at der også kommer noget forebyggelsessnak med ind i det råd.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Pia Kristensen siger, at Dansk Folkeparti støtter det her forslag, fordi man synes, at det er et godt forslag, og man mener, at det vil være et godt initiativ med det her råd.

Men jeg vil gerne høre et konkret argument for: Hvad er det, det her råd skal beskæftige sig med, som vil være så godt? Og hvad er det, man mener har været negativt ved de råd, der nu bliver nedlagt? Hvad er det f.eks. Narkotikarådet