

Jeg kender dem ikke rigtig som de der tilsyneladende ondsksfulde typer, som kun vil bevare og ikke vil kritisere eller udvikle eller noget som helst. Hvem er de? Hvordan kender man dem?

Jeg vil egentlig også gerne tage mig i vare for dem, for det lyder ret slemt at komme i berøring med dem. Kan det blive en anelse mere præcist, hvem det er, vi skal undgå kommer til at sige noget om det her felt?

Det andet er, at en af begrundelserne for, at ingen organisationer eller sammenslutninger må indstille, er, at det handler om en gruppe mennesker, som i dag har vanskeligt ved at blive hørt. Vi har nu brugt, tror jeg, i hvert fald 4 timer på at diskutere netop forholdene for hjemløse og andre svagtstillede grupper, og det må jo være dem, der tænkes på her. Er det vanskelighed ved at blive hørt, at Folketinget bruger en god, kvalificeret eftermiddag på at diskutere boligforholdene for netop de her grupper, og hvordan man kan øge indsatsen for dem?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Omdrejningspunktet for mit næste spørgsmål er også uafhængigheden. Jeg vil spørge Venstres ordfører, hr. Hans Andersen, om vi kan komme til at opleve følgende situation: Regeringen kommer med et udspil – det skal en regering gøre, det skal den ikke klandres for – f.eks. på det boligsociale område, hvor man fjerner de boligsociale rådgivere, eller man foreslår, at man sælger 100.000 af de almene boliger, regeringen anbefaler, ministeriernes departementer laver en anbefalelsestale til ministeren – det er deres opgave, det er det, de får deres løn for – men pludselig kommer så det sociale råd, som altså sidder under departementet i Socialministeriet, og advarer kraftigt imod at gennemføre de her forslag på grund af deres sociale konsekvens. Er det et muligt scenario?

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Til fru Margrethe Vestager: Jeg har ikke brugt ordvalget »ondsksfulde typer«. Systemfolk kan være gode nok, ingen tvivl om det, men det kunne jo også være, vi skulle give dette råd en større bredde. Derfor min argumentation om at varetage helheden, og så er det fornuftigt, at dette råd bliver sammensat bredt.

Til hr. Villy Søvnald: Det er noget af en hypotetisk tanke; det vil jeg ikke gå nærmere ind i.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Margrethe Vestager for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg har meget, meget stor glæde ved denne her diskussion, og jeg nød Venstres ordførers tale meget, fordi den netop viste et syn på det her spørgsmål, som ligger ud over det aktstykke, som nu er forelagt.

Jeg synes også, at det svar, som lige kom – nemlig det om at sikre bredde – er en væsentlig nøgle til, at vi får en konstruktiv proces i det fortsatte, for man kan sagtens forestille sig en konstruktion, som er bredere end den herværende, hvor nogle af de håndplukkede mennesker sagtens kan yde et bidrag og være i clinch med nogle andre, sådan at man får en stadig mere legitim rådsfunktion.

Det andet er, at med den lange diskussion, vi har haft i dag, kan det ikke have undgået nogens opmærksomhed, at der er en fælles, stor, bred optagethed af, hvordan vi løser sociale problemer i Danmark. Det kan heller ikke være undgået nogens opmærksomhed, at der er skabt en stor usikkerhed om regeringens intention med nedsættelsen af det sociale råd.

Nu er det jo sådan, at jeg tror, at Venstre bliver hørt ret meget af regeringen, og hvis I ikke har vanskeligt ved at blive hørt, kunne I så ikke overtales til at give ministeren det gode råd at tage en dialog med Folketingets partier om, hvordan vi gør det her rigtigt fra begyndelsen, sådan at vi får en samlet god sparring, som er kritisk, ikke kun i forhold til minister og regering, men sandelig også i forhold til Folketinget, sådan at vi bliver holdt fast på de gode intentioner og det ikke kun bliver ved ordførertalerne?

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Villy Søvnald for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Venstres ordfører, hr. Hans Andersen, ville ikke forholde sig til mit eksempel, fordi det var et hypotetisk eksempel. Det er alt jo, når man diskuterer fremtid. Spørgsmålet var, om et sådant råd havde frihed til at kritisere regeringen, hvis rådet ikke var enig med regeringen. Det er faktisk ikke hypotese. Vi har i hvert fald oplevet det to gange, jeg kan komme i tanke om.