

viser, at de har ret i, at borgeren ikke skal have den ydelse, i stedet for at det er borgeren, der skal bevise, at han har ret. Det ville lige pludselig gøre, at myndighederne blev langt mere opmærksomme på, at de skal have grundlaget i orden for de afgørelser, de træffer.

Men det vil jeg komme med, når vi behandler det her forslag senere i udvalget, og så må vi jo se, om der kan være opbakning til det. Og jeg vil også foreslå det, når vi kommer til retssikkerhedskommissionen.

Kl. 14.45

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre er ligesom SF optaget af spørgsmålet om retssikkerhed og sagsbehandlingstider på det sociale område, og det er selvfølgelig al ære værd, at SF sørger for, at vi med jævne mellemrum har diskussioner af denne her type.

Men jeg synes, det er meget afgørende, at man ikke blot lægger nye ting ovenpå. Jeg skal ikke gengive de gode argumenter, der er i forslaget, det har SF i sagens natur selv sørget for i bemærkningerne, men blot nævne et par af de problemer, vi synes, der er.

For det første risikerer man at udvande vores retssystem ved at lade en speciel domstol tage sig af sager af denne her type. Og hvis man ikke vil en egentlig samlet gennemgribende reform, så risikerer man at øge uoverskueligheden i retssystemet, hvilket jo mildest talt ikke gavner retssikkerheden. Man kunne også forestille sig en forbedring af retshjælpen for mindrebemidlede og at tilføre retsvæsenet krav om effektivitet med hensyn til sagsbehandling.

For det andet er det faktisk ikke er ret længe siden, vi drøftede en præcisering af § 69 i forbindelse med Den Sociale Ankestyrelses mulighed for at efterprøve det konkrete skøn. Der var vi faktisk i den positive situation, at socialministeren gav tilsagn om at ville vende tilbage til Folketinget med et forslag til, hvordan man på en bedre måde kunne formulere § 69, sådan at Den Sociale Ankestyrelse kunne komme til at spille den rolle, den var tiltænkt at spille, og som alle Folketingets partier, så vidt jeg husker, var enige i var en god idé.

Det kan jo være, at den opgave er en meget kærdkommen lejlighed til i det hele taget at overveje, om der er andre ting i forbindelse med Den

Sociale Ankestyrelse, som kan medvirke til at styrke retssikkerheden og mindske sagsbehandlingstiden.

Desuden synes der at være et skrigende behov for på det her område faktisk at gå til – i hvert fald tilsyneladende – ondets rod, nemlig til kommunernes sagsbehandlere, og at det derfor er meget afgørende også at se på, hvordan det kommunale tilsyn faktisk fungerer. Så vidt jeg er orienteret, lå der i, hvad skal man sige, pipelinen hos den foregående regering et arbejde med at se på, om det kommunale tilsyn faktisk fungerer efter hensigten, og der er gjort et meget grundigt forarbejde med hensyn til at tage en politisk drøftelse af, hvordan det kommunale tilsyn fungerer.

Det kunne måske være med til, at man får øget fokus på kvaliteten i sagsbehandlingen i den kommunale sektor, herunder selvfølgelig også inddragelse af relevante sagsakter, argumenter og bidrag både fra den, som er i centrum, og også fra andre instanser, som kan belyse sagen.

Derfor: Selv om vi er enige i hensigten, så synes vi, at der er to konkrete anledninger til at gå til det her, nemlig for det første den behandling, vi er stillet i udsigt af socialministeren af § 69 i forhold til Den Sociale Ankestyrelse, for det andet også et arbejde med at se på det kommunale tilsyn i sig selv, for den grundlæggende pointe må vel være, at vi forhindrer, at folk oplever den kommunale afgørelse som krænkende eller uretfærdig eller langsommelig og derfor føler sig henvist til at forfølge sagen.

Det ville være et langt bedre resultat af denne her meget velkomne diskussion, at vi når dertil, i stedet for at føje et nyt lag til vores retssystem.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er meget enig i, at der er et stort problem på det her område med retssikkerhed, og at der er behov for, at vi ser på, hvad der kan gøres.

Vi er ret usikre på, om forvaltningsdomstole er måden at løse problemet på, så det vil vi gerne se nogle mere konkrete udspil til og også høre noget om erfaringerne fra de lande, hvor man har forvaltningsdomstole, samt overvejelserne om, hvorfor man ikke har indført forvaltningsdomstole tidligere på trods af bestemmelsen i den danske grundlov.

Som jeg sagde tidligere, så mener vi, at en af de måder, man kan forbedre borgernes retssikkerhed på, er ved at ændre bevisbyrden, således