

fuldstændig umuligt at gennemskue al den megen lovgivning, der er, og finde lige præcis de bestemte paragraffer og lige præcis de domme og lige præcis de afgørelser fra Den Sociale Ankestyrelse, som de kan hænge deres hat på.

Især inden for førtidspensionsområdet har vi set, hvad det har betydet, at fagforeningerne er gået ind og har hjulpet folk med at få en advokat til at få kørt en masse sager igennem ved domstolssystemet, så folk har fået anerkendt deres arbejdsskade og har fået den pension, de havde krav på.

Hvis ikke man har en fagforening eller en patientorganisation i ryggen, er det næsten umuligt at køre en sag gennem mange år og igennem domstolssystemet, fordi det ødelægger folk fuldstændig, og derfor er der et stort behov for at få et mere forenklet system.

Jeg ville ønske, at De Konservative også gik ud og talte med nogle af de mennesker, der her går ud over. Så ville de opdage, at der faktisk er kæmpe problemer i systemet i dag.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan bare sige, som jeg sagde før i min ordførertale, at når man kører en sag i Den Sociale Ankestyrelse, så skal man ikke selv levere bevisbyrden. Det er rigtigt, at kører man sagen videre til domstolene, så står man selvfølgelig med en domssag.

Men det er jo også sådan, at man i Den Sociale Ankestyrelse skal rette ind efter de afgørelser, der bliver truffet, man retter altså ind efter retspraksis. Og det har også vist sig, at der faktisk er flere og flere sager, der kører igennem, hvor man altså får medhold, netop fordi man skal rette ind efter retspraksis.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er helt enig i, at de formelle regler er sådan, at det er forvaltningen, der skal sørge for, at folk får den ydelse, de har krav på, og at det ikke burde være nødvendigt for borgeren at komme med beviser og påvise de relevante lovparagraffer osv.

Problemet er bare, at sådan fungerer det ofte ikke i praksis. Problemet er, at gang på gang har vi set afgørelser, hvor folk har måttet igennem domstolssystemet for at få det, de havde krav på.

Der er flere inden for både ombudsmandsinstitutionen og domstolene, som er dybt bekym-

rede, fordi retsvæsenet ender med at sande til i alle de mange sager, der efterhånden kommer på det sociale område, fordi kommunerne og den offentlige forvaltning gang på gang træffer ulovlige afgørelser. Og så må vi prøve, synes jeg, at se på, hvad vi kan gøre for at rette op på det.

Og SF's forslag er en måde at gøre det på. Jeg mener, at det allerbedste ville være at få de helt enkle regler, som der jo også er lagt op til i SF's forslag, så man helt undgår at være uenige, men indtil da må vi gøre, hvad vi kan for at få et klagesystem, der tilgodeser borgerens hensyn.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan kun være enig med fru Line Barfod i, at vi selvfølgelig skal sikre borgernes retssikkerhed. Det indledte jeg også min ordførertale med.

Jeg må dog sige, at jeg har svært ved at forstå, hvordan vi kan løse problemet med, at den enkelte borger skal komme med sin egen bevisbyrde i en situation, hvor det egentlig ikke står i loven. Hvordan kan vi løse det her problem ved at indføre en instans, hvor man rent faktisk selv skal komme og bevise hver eneste gang? Det har jeg svært ved at forstå. Jeg mener faktisk, at fru Line Barfod netop her bekræfter, at der ikke er nogen grund til at indføre en ny instans.

Men er der problemer med de administrative myndigheders afgørelser, så skal det selvfølgelig undersøges. Jeg bad også i min ordførertale ministeren om selvfølgelig altid at holde øje med det, og det ønsker jeg selvfølgelig også. Der er jo ingen af os herinde, der ønsker, at borgernes retssikkerhed ikke skal være på plads. Så jeg kan kun undres over, at fru Line Barfod kan ønske endnu en instans.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod – tredje og sidste.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu er vi jo ikke nået til Enhedslisten i ordførerrækken endnu, og jeg er heller ikke sikker på, at det er en forvaltningsdomstol, der skal til. Jeg mener, det er nødvendigt at gøre noget på det her område.

Som jeg sagde i min korte bemærkning til Venstres ordfører, mener jeg, at en af de ting, man kunne gøre, kunne være at vende bevisbyrden om, således at hvis det kommer til en retssag, så er det myndighederne, der skal bevise, at de har ret. Så er det myndighederne, der skal be-