

afkortes ved forvaltningsdomstole, men kun via lovgivning, er vi ikke positivt indstillet over for forslaget.

Jeg kunne også godt have tænkt mig, at der i forslaget havde været oplysninger om, i hvor mange tilfælde borgerne ankede deres sociale sager.

Vi ønsker som sagt også at ændre på sagsbehandlingstiden, og her er vi enige med Socialistisk Folkeparti. Vi er blot ikke enige om måden, vi skal gøre det på.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu troede jeg rent faktisk, at det her var et hyggeforslag. Venstre lægger ud med, at det er en god idé. Socialdemokratiet synes, det er konstruktivt at snakke videre om det. Og så kommer Dansk Folkeparti og siger, at det er ekstra udgiftskrævende, at vi i stedet for burde have nedlagt noget andet. Men sagen er jo den, at det præcis er det, vi gør. Det er en revision af hele ankesystemet.

Jeg synes, at Dansk Folkeparti fremover, ud over at læse selve forslaget, også skulle kigge i bemærkningerne. Der står præcis, hvad det er, vi vil, hvis Dansk Folkeparti kunne se bort fra, at det er SF, der har foreslået det, og simpelt hen bare konstruktivt forholdt sig til forslaget indhold. Og hvis det er sådan, at ordføreren har vanskeligt ved at forstå det, så kom og snak med os, inden man begynder at skælde ud over noget, der ikke står der.

Dét synes jeg altså var en træls ordførertale, og jeg foreslår, at vi streger den.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Til fru Anne Baastrup vil jeg da gerne sige, at jeg har læst teksten. Så er det ikke skrevet ordentligt, for jeg har ikke opfattet det sådan. Men det kan måske være efter den svada, fru Anne Baastrup kom med om Den Sociale Ankestyrelse, at det er den, hun var inde at kigge på, og Det Sociale Ankenævn. Men det kunne man da bare have skrevet. Og det er ikke det, man har skrevet.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Så vil jeg gøre det helt kort: Jeg vil henvise til bemærkningerne, selt 2, fjerde afsnit, dér står det hele beskrevet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti deler ganske afgjort forslagsstillernes ønske om at sikre borgernes retssikkerhed og give dem bedst mulighed for at klage, hvis det bliver nødvendigt.

Vi mener dog, at det klagesystem, vi har i dag, fungerer ganske godt. Vi har en administrativ myndighed og derefter domstolene, hvis man ikke føler sig retfærdigt behandlet dér.

Det gode ved Den Sociale Ankestyrelse er jo netop, at forvaltningen skal undersøge. Det er forvaltningen, der skal se på begge parter bevisbyrde, det vil sige, at man slipper for selv at komme med bevisbyrden, og dermed slipper man ofte for at komme med en dyr advokat. Det bliver altså både billigere og nemmere for den svage part, altså i det her tilfælde borgeren.

Ved en forvaltningsdomstol, som forslagsstillerne foreslår, skal hver part bevise sin del, og man bliver altså nødt til at komme med advokaten og lave det grundige forarbejde.

Sagsbehandlingstiden kunne man selvfølgelig altid ønske var kortere på det sociale område, men jeg forventer selvfølgelig også, at ministeren altid sikrer sig, at det går hurtigst muligt med klagerne. Det skylder vi ganske enkelt borgernes retssikkerhed, at en klage behandles så hurtigt som overhovedet muligt.

Vi politikere skal udstikke rammerne for sociallovgivningen, og rammerne skal overholdes, men det skal de altså ude i kommunerne. Derfor også en vis betænkelighed ved forslagsstillernes ønske om præciseringerne fra centralt hold.

Vi Konservative kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 14.40

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod. Derefter kommer fru Margrethe Vestager.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Til fru Charlotte Dyremose: Vi er helt enige i det mål, at det ikke skal være nødvendigt for borgeren at have en advokat for at få de sociale ydelser, man har krav på. Men sådan er det desværre i dag for mange; de får ikke de sociale ydelser, de har krav på, medmindre de får en advokat til at hjælpe sig, for for de fleste borgere er det altså