

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil også godt kvittere for hr. Flemming Oppfeldts tale. Det var rart at høre, at Venstres ordfører på den måde tog behandlingssystemet så alvorligt, når det drejer sig om sociale sager.

Det, jeg så blot vil gøre opmærksom på, er, at den retssikkerhed, man angiveligt i Venstre mener, der ligger i Den Sociale Ankestyrelse, den oplever den enkelte borger ikke, og de mennesker, der sidder som lægfolk i ankestyrelsens enkelte møde, fortæller, at ikke sjældent kommer man til mødet med en meget, meget stor bunke sager. Man kommer så til en fælles forståelse med den anden lægperson i mødet om, at det her går vi sammen om, og vi går imod formanden.

Så træffer formanden beslutning om, at det her er en principiel sag. Så udsætter man den til et nyt møde, hvor der kommer to andre lægfolk, som ikke har set sagen før, og så er der i øvrigt to formænd.

Så med hensyn til retssikkerheden og det læge element sætter jeg et stort spørgsmålstejn ved, om det er så godt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører, fru Karen J. Klint.

Karen J. Klint (S):

Socialdemokraterne er også modstandere af lange sagsbehandlingsforløb og også sagsbehandlingsforløb, som bliver gjort lukkede for borgerne og uigennemskuelige for borgerne. Vi synes også godt om præcise love, og det kan jo godt ske, at nogle af de love, der har været lavet igennem mange år, skal have et eftertjek. Så vi er enige i disse dele af beslutningsforslaget.

Men vi er ikke så overbeviste om, at en ekstra domstol er løsningen på de svar, som bliver rejst i forslaget. Målet må være, at vi får en god og værdig sagsbehandling, hvor borgerne ikke oplever, at de lige så vel kunne have gået hen og købt et skrabelod og så have været heldige eller uheldige. Målet må være, at vi giver modellen for den nye gode sagsbehandling i nogle af de sociale sager en chance.

Men vi vil godt være med til under udvalgsarbejdet at afdække de konsekvenser, der kunne være ved at oprette en forvaltningsdomstol set i forhold til: kan vi få nogle svar ind, kan vi få set lidt mere analytisk på, hvordan de gældende klage- og ankemuligheder er, og hvor de er sva-

ge i det eksisterende system, for vi er enige om målet, men vi tvivler lige lidt på metoden.

Anita Knakkegaard (DF):

Forslaget drejer sig stort set om, at Socialistisk Folkeparti ønsker, at der oprettes forvaltningsdomstole, hvor borgerne får mulighed for at anke forvaltningsafgørelser. Dansk Folkeparti ser ikke positivt på forslaget, da det for mig at se er et spil for galleriet.

Som begrundelse giver Socialistisk Folkeparti, at det sikrer, at sagsbehandlingstiderne i forbindelse med tilkendelse af sociale ydelser reduceres. Og der er mit spørgsmål: Hvordan kan det det? Hvis borgeren benytter disse forvaltningsdomstole, er sagsbehandlingstiden jo mange gange overstået, da det jo i de fleste tilfælde vil være sagens udfald, der klages over.

Dansk Folkeparti ønsker da også, at sagsbehandlingstiden vedrørende tilkendelse af sociale ydelser skal begrænses væsentligt, men dette sker jo ikke ved, at vi opretter disse forvaltningsdomstole.

Dansk Folkeparti så gerne, at kommunernes sagsbehandlingstider blev afkortet væsentligt, og at der eventuelt blev sat et tal på, hvor mange speciallægeudtalelser kommunen kunne indhente, hvis det var i strid med borgerens interesse i en pensionssag. I disse sager drejer det sig jo om vores lovgivning, og at der eventuelt sættes tidsfrister på lovgivningen. Men det er jo ikke det, Socialistisk Folkeparti vil.

På nuværende tidspunkt har borgerne mange muligheder for at klage. Her kan nævnes tilsynsråd, Ombudsmanden, Det Sociale Ankenævns, Den Sociale Ankestyrelse og domstolene, så der er i forvejen en jungle af muligheder for borgerne for at komme igennem disse klageinstanser. Og jeg tror ikke, tingene bliver bedre af, at vi får endnu en syltekrukke.

Kl. 14.35

Måske burde Socialistisk Folkeparti hellere ændre på nogle af de klageinstanser, vi har, frem for kun at bruge penge på nye uden at revidere de gamle. Det gør det i hvert fald ikke mindre indviklet for borgerne og dyrere for samfundet med forvaltningsdomstolen; det er efter min mening slet ingen nytte til.

Det eneste, Socialistisk Folkeparti foreslår, er, at hele processen omkring klage- og ankenævn samordnes, præciseres og systematiseres for at nedbringe de urimeligt lange sagsbehandlingstider. Der står intet om hvordan, og da sagsbehandlingstiden bestemt ikke efter vores mening