

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Det vil jeg da meget gerne overveje. Jeg mener bare ikke, at SF's forslag vil løse de problemer, der er med retssikkerheden på området. Men jeg synes, det er et utrolig vigtigt område, og vi skal sikre os, at borgerne har tiltro til systemet, og det får man kun, hvis man ved, at der træffes nogle afgørelser, og at det er nogle holdbare afgørelser, der også er i overensstemmelse med lovgivningen.

Så jeg vil sådan set gerne se positivt på det, men kan ikke gå ind for SF's forslag.

Kl. 14.25

**Flemming Oppfeldt (V):**

Det forslag, SF har fremsat her, har i hvert fald to gode temaer. Det ene tema er temaet om retssikkerhed, og det andet tema er temaet om sagsbehandlingstid. Begge områder bør vi forbedre. Det tema, der hedder præcisering af den sociale lovgivning, er vi fra Venstres side ikke helt enige i, fordi man jo så svækker det lokale styre, hvor man kan lave og skræddersy en individuel social indsats. Det er temaerne, og dem er vi positive over for, men vi støtter ikke selve beslutningsforslaget.

Baggrunden for forslaget er bl.a. en kritik af det offentliges lange sagsbehandlingstider, som i sidste ende antaster borgernes retssikkerhed, og det er vi, som jeg nævnte lige før, meget optaget af. Det skal vi sætte ind over for, men denne løsningsmodel er vi ikke helt enige i.

I dag har borgeren en række muligheder for at klage over en forvaltningsafgørelse, når man synes, den er uretfærdig. Forvaltningens ankeinstans har oparbejdet en stor erfaring og viden om det sociale system og har derfor mange forudsætninger for at træffe de rigtige beslutninger. Sker der juridiske fejl, kan borgeren jo gå til Ombudsmanden, og så er der ved siden af, som det også blev drøftet lige før, domstolssystemet.

Der er således i dag et formelt system – jeg sætter strengt under formelt system – der sikrer, at borgeren kan få sin ret, så Venstre mener sådan set ikke, at der umiddelbart er behov for at ændre det nuværende system, eller i hvert fald kan man ikke bare gøre det lynhurtigt.

Vi har nogle fordele i det system, vi har i dag. Vi kan kalde det en dansk model. Vi har en lav formaliseringsgrad, og den er med til at fremme fleksibiliteten. Værdier, normer og arbejdsstrukturer kan hurtigt tilpasse sig nye forhold i beslutningsprocessen. Det er fordelene ved vores

system. Der er jo også en høj grad af tillid til forvaltningen, og den ønsker vi at bevare.

Når forvaltningen træffer forkerte beslutninger, fører det blot til mere arbejde og mere kritik samt utilfredse borgere, og det er der jo ikke nogen forvaltninger der er interesseret i, og det giver sagsbehandleren et incitament til at træffe de rigtige afgørelser. Fjerner vi dette incitament og denne tillid, så fjerner vi grundlaget for god forvaltningspraksis.

Så man kan sige, at kort fortalt er vi i Venstre lidt bekymret for, at vi erstatter det nuværende system med dets skavanker med sådan en stor germaniseret forvaltningsdomstol, hvor borgeren, der vil klage over sit høreapparat, skal gå en tung arbejdsgang igennem.

Når det så er sagt, vil jeg godt erklære på Venstres vegne, at vi er meget enige i nogle af de bemærkninger, der er til forslaget, bl.a. når det står i bemærkningerne: »De almindelige domstoles praksis synes utilstrækkelig, når det drejer sig om sager med juridisk ulige stillede parter«.

Det er klart, at når man er svag og skal have en ydelse, er man en juridisk ulige stillet part, og det er en problemstilling, vi fra Venstres side erkender at vi er nødt til at tage op på en eller anden måde.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det glædede mig meget at høre den sidste bemærkning fra Venstres ordfører. Jeg har længe haft den opfattelse, at det er mærkeligt, at hvis en borger skal have en færdselsbøde på 1.000 kr., er det på strafferettens område myndighedens opgave at bevise, at borgeren har begået en fejl, og der er retssikkerhedsgaranti osv. Det synes jeg er fint. Det er glimrende, at vi har det system. Men når man går over til det sociale system, er det stik modsat, selv om den svage part jo her er nøjagtig lige så svag, og selv om det ofte kan have langt større betydning for den svage parts liv, om vedkommende f.eks. får tilkendt førtidspension, eller hvad det ellers kan være, tvisten med det sociale system drejer sig om.

Hvis det, der lå i Venstres ordførers bemærkninger, er, at man vil gå ind og se på, om bevisbyrdereglerne f.eks. skal ændres, om det skal være myndighederne, der skal have pligt til at fremkomme med de nødvendige oplysninger osv., så synes jeg, det er utrolig positivt, at vi kan begynde at kigge nærmere på det.

Kl. 14.30