

være med at friste folk over evne. Derfor forslaget her.

Derfor til hr. Flemming Oppfeldt, der taler om at sænke forebyggelse: Skulle vi ikke tage på en tur sammen, næste gang der er en førtidspensionsforening i Danmark, der inviterer til et møde? Så holder jeg min tale, og så holder hr. Flemming Oppfeldt sin. Det er pæne folk. Det er ikke folk med hund og ring i næsen og sådan noget, vi kommer rundt og møder. Det er folk, der har levet et fuldstændig normalt, pænt liv, indtil de fik foden i klemme i maskinen, og som havde en sikker forvisning om, at så var der nogle, der samlede dem op.

Hvis hr. Flemming Oppfeldt holder den her tale og siger, at det her er gjort af kærlighed og det er forebyggende ment, så er jeg bange for, at hr. Flemming Oppfeldt må forlade det lokale med beskyttelse af en eller anden art. Så bliver folk altså virkelig vrede, for ét er, siger de, at vi bliver behandlet på den måde af det offentlige system, men gøres til grin vil vi ikke af en politiker. Sådan tror jeg reaktionen ville blive, og derfor vil jeg bare advare mod den tale. Men næste gang, jeg får en invitation, inviterer jeg gerne Venstres ordfører med rundt sådan i det virkelige liv, kunne man sige.

Til fru Meldgaard vil jeg sige omkring regionaludviklingen, at det er klart, at førtidspensionssystemet jo på den måde afspejler det sociale danmarkskort. De steder, hvor man har haft de mange industriarbejdspladser, bliver folk slidt ned. De steder, hvor man har de billige boliger, søger folk ud, typisk i øjeblikket på Lolland-Falster og sådan nogle områder. Til gengæld har man næsten ingen på førtidspension i Gentofte. Sådan er det sociale danmarkskort utrolig tydeligt i den her diskussion.

Man har ikke samlet det her op. Man har samlet det op ved nogle overgangsordninger, der formindsker skadevirkningerne, og så har man sagt, at det skal samles op generelt, når der skal laves en ny kommunal udligningsreform fra 2004. Til dem, der tidligere har deltaget i at lave kommunale udligningsreformer, vil jeg bare sige: Meget held med øvelsen! Forestillingen om, hvor mange fine hensyn man kan håndtere på én gang, falder lige så hurtigt, som man kommer i gang med forhandlingerne. Derfor er det en kendsgerning, at de fattige regioner i Danmark taber ved det, man lavede dengang.

Til fru Charlotte Dyremose vil jeg blot sige det, at jeg er helt enig i målsætningen, der hedder: Folk, der kan arbejde, skal ikke på offentlig

forsørgelse. Der er jeg hundrede procent enig. Det er heller ikke dem, vi diskuterer. Det, vi diskuterer efter min opfattelse, er, når man er kørt fra den ene side af grøften fuldstændig over i den anden, ikke?

Det er der nogle mennesker der har måttet betale prisen for. De er blevet meget bitre af det, og der synes jeg, det var rart at lande lovgivningen et sted, hvor vi ender det sted, som mange af de ordførere, der sidder også i dag, kan huske – de har nemlig selv holdt den samme ordførertale – at det er utrolig vigtigt at have neutralitet på overførselsindkomstråderne. Det har næsten alle ordførere holdt en god ordførertale om. Jeg synes, det er ærgerligt, at man er fraveget den ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg vil godt sige til SF's ordfører, at jeg var ked af den lidt karikerede indgang, ordføreren havde til det her om Venstres politik. Det, jeg nævnte, var, hvad man kan gøre aktivt for at forebygge, at folk bliver dømt til en pension. Man kan gøre mange ting. Jeg kan nævne behandling af misbrug osv.

Jeg sagde også i min tale, at de, der, som det blev nævnt her, får foden i klemme i maskinen, bliver syge osv., og hvor der ikke er noget at gøre, skal have deres pension. Og man skal ikke bruge bureaukratiske hindringer, for der er jeg enig i, at der er opstået meget ventetid på grund af bureaukratiske hindringer.

Kl. 13.45

Så stillede jeg tidligere SF's ordfører et spørgsmål, og det kunne jeg godt tænke mig at få svaret på, for det er mere politisk: Hvordan ser SF på det her spørgsmål om, at der nu er lavet en aftale om førtidspensionsreformen – er regeringen så frit stillet til at komme her i Folketinget og ændre refusionsprocenterne; er det inden for aftalen?

Det spurgte jeg om, og det har jeg ikke rigtig fået noget svar på.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Nu er jeg jo ny her, så jeg vil godt lige stille hr. Villy Søvndal et spørgsmål. Nu har hr. Søvndal jo haft indflydelse på den tidligere regering i en masse år, og jeg ser en masse forslag passere forbi. Hvorfor har man ikke for lang tid siden gennemført det forslag, man nu fremsætter i dag, sammen med den tidligere regering?