

Dansk Folkeparti nogle holdninger. Så kommer man ind, så bliver man inviteret med som støtteparti. Det er fair nok, det har vi selv prøvet, men dog aldrig på den måde, at det betyder, at man grundlæggende skulle skifte opfattelse til stort set alt, hvad man har ment, og bare bøje sig ned og sige: Javel, hvad fatter gør, er altid det rigtige.

Er det virkelig den politiske rolle, som Dansk Folkeparti tror at folk bliver begejstrede over i det her land de næste par år?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Til hr. Villy Søvndal vil jeg gerne sige: Vi har overhovedet ikke skiftet holdning. Vi ønsker at løse problemerne, vi ønsker blot at gøre det på en ny måde. Vi kan ikke blive ved med at køre i den samme skure.

Charlotte Dyremose (KF):

Vi Konservative støtter den aktivlinje, der er lagt i den nye førtidspensionsreform. Vi er derfor også glade for, at regeringen har lovet at forsøge at skabe fleksjob, bl.a. i den private sektor. Vi mener nemlig, at folk skal tilbydes fleksjob eller et aktivt liv på en eller anden måde frem for at ryge over på en passiv forsørgelse, hvis det overhovedet kan være muligt for dem at have et aktivt liv.

Folk, der kan arbejde, skal ikke være på passiv forsørgelse. Det er ikke værdigt for den enkelte, og det er slet ikke godt for vores fælles samfund.

Det er klart, at den kommunale afgørelse skal være af socialfagligt høj kvalitet. Der skal tages hensyn, og bliver der ikke taget de relevante hensyn, kan der klages. Men vi ønsker selvfølgelig, så vidt det overhovedet er muligt, at have tiltro til, at i de sager, hvor personer virkelig ikke kan arbejde, kan de også få den førtidspension, som de selvfølgelig har ret til.

Med hensyn til belastningen af yderområderne er det jo altså faktisk sådan, at de objektive forskelle i erhvervsgrundlaget skal der tages hensyn til. Det ligger i kommuneaftalerne, og ministeren har lovet at være med til at løse det problem.

Men kort og godt vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti støtter en aktiv indsats for, at mennesker kan få lov at forblive i aktivitet, hvis det overhovedet er muligt for dem, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Margrethe Vestager (RV):

I direkte forlængelse af Socialdemokratiets ordførers tale vil også jeg fremhæve, at vi finder, at den ændring, vi gennemførte i sin tid, var en god ændring og en aftalt ændring, og derfor står vi selvfølgelig inde for den.

Der er sagt mange gode ting om det liv, vi ønsker at folk skal have mulighed for at leve. Jeg synes, det er meget vigtigt i indsatsen for at gøre den nye førtidsreform til virkelighed, selvfølgelig at insistere på de meget aktive kommuner, som skal give folk mulighed for at vende tilbage til et aktivt liv. Men det er stadig væk vigtigt at anerkende, at man selvfølgelig kan have et værdigt liv også på en passiv forsørgelse, og at der ikke er tale om sådan en generel samfundsmæssig kassation af de mennesker, som får tilkendt førtidspension. Selvfølgelig er de ligeberettigede mennesker i det danske samfund.

Men det mindsker ikke nødvendigheden af at holde kommunerne fast på deres meget store ansvar for at give folk muligheder – også i det yderste og også i et kritisk og konstruktivt samarbejde med den enkelte – for at vende tilbage til et aktivt liv og et aktivt arbejdsliv.

Jeg synes, der er faldet mange gode bemærkninger om de værdier, som ligger bag vores førtidspensioneringssystem, om den aktivitet, vi forventer af kommunerne. På baggrund af det og på baggrund af, at vi fortsat fuldt ud tilslutter os den aftale, vi har indgået, kan vi ikke støtte forslaget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er enig med forslagsstillerne i, at det truer borgernes retssikkerhed, når kommunen tænker med penge-kassen.

Vi ønsker grundlæggende, at staten overtager alle udgifter til overførselsindkomster. Det vil fremme borgerens retssikkerhed, fordi det bliver den socialfaglige helhedsvurdering, der bliver afgørende for, hvilken hjælp den enkelte borger får.

I dag sidder kommunerne og tænker over: Hvad er det for en kasse, man skal tage pengene fra? Og ud fra det kan man så fastlægge, hvad man kan give folk af muligheder. Vi ønsker, at man slet ikke skal overveje kasserne, men kan nøjes med at tænke på det enkelte menneske, kan sætte det enkelte menneske før systemet.

Da et flertal i forbindelse med vedtagelsen af de nye sociallove også vedtog en ændring af lov om social pension, der øgede den kommunale udgiftsandel fra 50 pct. til 65 pct., fremgik det