

denne forbindelse. Jeg synes, det er noget klodset, hvis vi skal føre regionalpolitik ved at ændre refusionsordningen, så jeg skal endnu en gang meddele, at Socialdemokratiet heller ikke denne gang kan støtte forslaget.

#### **Anita Knakkegaard (DF):**

Forslaget drejer sig om, at den statslige refusionskvotient til kommunernes førtidspension skal sættes op til 50 pct. mod nu 35 pct., og at kommunernes andel sættes ned fra 65 pct. til 50 pct. Forslaget er derfor ifølge Socialistisk Folkeparti udgiftsneutralt for de offentlige finanser.

Socialistisk Folkeparti mener, at mange borgere ikke får den førtidspension, de er berettigede til, og at det er økonomiske og ikke faglige vurderinger, som er afgørende ved tilkendelsen af førtidspension i kommunerne. Det er jeg ikke helt enig i.

Med hensyn til de fattige udkantsområder taber de penge ved den nuværende refusionsprocent. Da refusionsprocenten i 1999 blev nedsat til 35 pct. fra 50 pct., blev det reguleret over DUT-ordningen, og forslagsstillerne ønsker derfor at tilbageføre til denne ordning.

Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti er da enig med Socialistisk Folkeparti i, at det selvfølgelig skal være socialfaglige vurderinger, som skal have indflydelse på tilkendelse af førtidspension. Dansk Folkeparti anførte derfor også under behandlingen af B 27 den 26. oktober 2001, at det er forkert, at meget syge menneskers speciallægeerklæringer bliver tilsidesat af sagsbehandlere på baggrund af de kommunalt ansatte lægekonsulenters rådgivning.

Det er forkert, hvis år efter år skal gå med arbejdsprøvninger, revalideringsforsøg, aktiviteter og nye speciallægeerklæringer, og vi ønsker også at løse problemet, men er ikke positivt stemt over for den måde, Socialistisk Folkeparti vil løse problemet på. Dansk Folkeparti tror ikke, at 50 pct.-løsningen vil fjerne problemet. Der skal måske ændres i lovgivningen, så der bl.a. i stedet sættes tid på, hvor lang tid der må gå med arbejdsprøvninger, og hvor mange der maksimalt må udføres, eller hvad ved jeg. Men som sagt er vi ikke positivt indstillede over for SF's forslag, da vi ikke mener, at det løser problemet.

(Kort bemærkning).

#### **Villy Søvnald (SF):**

Det er lidt interessant med hamskiftet i Dansk Folkeparti i øjeblikket, og jeg synes i virkelighe-

den, at det mest interessante måske er, at det foregår så hurtigt.

Dansk Folkeparti har ment noget helt andet om dette her indtil nu, men man er blevet et støtteparti, og det har jo sin pris, og det er fair nok. Men derfor kan man vel godt sige, hvad man mener, og det forekommer mig at være temmelig underligt, hvis Dansk Folkeparti er endt i den overbevisning, at der bredt sagt ikke er nogen sammenhæng mellem tilkendelse af pension og refusionssatsen.

Der er en direkte sammenhæng. Fra 1999, da ændringen blev indført, og til 2000 skete der et fald i antallet af tilkendte pensioner på 40 pct., og det var ikke begrundet i, at vort arbejdsmarked pludselig blev mindre udstødende, eller at der skete færre trafikuheld. Grunden var, som fru Aase D. Madsen tidligere har underholdt Folketinget med, at en masse mennesker, som burde have pension, ikke fik den.

Men jeg kan altså forstå, at Dansk Folkeparti også på dette punkt er faldet fuldstændig til paten.

(Kort bemærkning).

#### **Anita Knakkegaard (DF):**

Det er da rigtigt, når hr. Villy Søvnald siger, at der er sket et hamskifte. Vi er blevet nogle flere, og det synes jeg egentlig er meget rart for Dansk Folkeparti, men der er jo også kommet lidt andre boller på suppen.

Det er rigtigt, at vi hidtil er gået ind for den løsning, som er anført i forslaget, men jeg tror bare ikke, den virker. Jeg så nemlig, dengang man gik fra 100 pct. refusion, som man havde i begyndelsen af 1990'erne, til 50/50-fordeling, måtte de ansatte arbejde over i flere uger til ud på natten, så selv 100 pct. refusion er ikke godt nok, og 50 pct. er slet ikke bedre. Jeg tror, vi skal prøve noget nytænkning, for så kunne det være, det ville lykkes.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

#### **Villy Søvnald (SF):**

Jeg skal sige til Dansk Folkepartis ordfører, at vores forslag ikke går på 100 pct., det vil jeg også advare imod. Vores forslag går på at vende tilbage til en neutral finansiering, 50 pct./50 pct.

Men jeg vil godt sige generelt om Dansk Folkeparti: Det er et ufatteligt optisk bedrag, Dansk Folkeparti er i færd med at begå. Nu har man bildt folk ind under en valgkamp, der sluttede for 2 måneder siden, at på de her punkter havde