

ser ud nu, havde indsatsen, vi dengang gjorde for de grupper, det firedobbelte omfang. Sådan er det bare, og det kan også afklares under udvalgsarbejdet.

Så hørte jeg med interesse Dansk Folkeparti nævne, at nu måtte amter og kommuner leve op til deres ansvar. Jeg vil godt spørge Dansk Folkeparti direkte: Betyder det, at hvis regeringen fastholder, hvad Venstres politiske ordfører, hr. Jens Rohde, sagde, altså at amter og kommuner skal ned på den vækstprocent, der er aftalt, altså den ene procent, hvilket betyder, at kommunerne skal aflevere 1,2 mia. kr. og amterne 0,5 mia. kr., vil Dansk Folkeparti modsætte sig det?

Kl. 13.05

Og ved Dansk Folkeparti, at de steder, hvor amterne for alvor har lavet overskridelser, har været på de sociale områder, altså hjemløse, sindslidende, misbrugere – både alkoholikere og narkomisbrugere – og anbringelse af børn? Og vil Dansk Folkeparti bruge det alternative flertal, der måtte være i Folketinget, for at undgå, at de allermest ømme sociale områder, vi overhovedet har, skal komme til at lægge ryg til? Vil Dansk Folkeparti det?

Vi taler ikke om i år, for her har man jo lavet en aftale, hvor man er blevet bundet på hænder og fødder. Vi taler om næste år, om den kommuneaftale, der skal gælde fra 1. januar næste år. Vil Dansk Folkeparti være med til det, eller vil Dansk Folkeparti ikke være med til det? Det må være muligt at få et klart svar.

Til fru Charlotte Dyremose skal jeg bare sige, at jeg synes, vi havde en interessant boligpolitisk diskussion, der drejede sig om: Skal de velhavende områder i Danmark også bidrage til den sociale opgaveløsning, eller skal det kun være de områder, der i forvejen har problemerne, der skal gøre det mangefold? Det synes jeg også regeringen er nødt til at forholde sig lidt tydeligere til undervejs.

Så skal jeg takke for den delvise støtte fra Det Radikale Venstre, hvor fru Margrethe Vestager sagde, at hun synes, vi kunne have understreget bedre, hvad vi har lavet sammen i de foregående år. Det er jeg sådan set enig i, men nu er det sådan, at SF har voldsomt svært ved at rose sig selv i det omfang, som den nuværende regering er i stand til. Det er også en svær øvelse, som jeg tror man skal have været på kursus i i meget lang tid. Men det er rigtigt, man kunne godt have nævnt – og det synes jeg i øvrigt også jeg har gjort i min tale – at vi sammen med regerin-

gen lavede nogle ganske fornuftige ting på området, inden vi fik den nye regering. Også tak for støtten til Enhedslisten og til fru Tove Videbæk.

Så har jeg et enkelt afslutningsspørgsmål til socialministeren. Vi fik i går i Folketingets Socialudvalg overrakt en rapport fra Narkotikarådet, der hedder »Narkotikarådets anbefalinger om botilbud og andre tilbud«. Ministeren er helt givet bekendt med den. Den siger, at vi har 500 tunge stofmisbrugere, som har brug for et særligt botilbud, og den er også omtalt i Berlingske Tidende i dag. Mit spørgsmål til ministeren er: Vil ministeren være med til, at vi tager fat på denne gruppe?

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jamen selvfølgelig vil jeg det. Jeg synes netop, vi har talt meget om, at det er en gruppe, som kræver en særlig indsats, og vi er parate til og i gang med at lave et handlingsprogram, hvor boligspørgsmålet selvfølgelig også bliver rejst. Jeg tager det meget alvorligt, og så kan man have en masse polemik om, hvor alvorligt det er, og hvor mange penge der skal til, men det er altså højt prioriteret i regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af den statslige refusion af kommunale udgifter til førtidspension.

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.
(Fremsat 14/12 2001).

Forslaget sattes til forhandling.