

hedslistens side er enig i, at vi med den netop fremlagte rapport bør tage en samlet diskussion af de mange aspekter, som udelukkelse fra fællesskabet kan rejse.

Enhedslisten har rejst ét spørgsmål: muligheden for adgang til domstolsprøvelse, når en anbringelse strækker sig over 3 måneder eller for den sags skyld i forbindelse med gentagelser. Men hvad med unge under 18 år? Hvad med frivillig udelukkelse fra fællesskabet? Vil det ikke være rimeligt at forholde sig til de forskellige grader af udelukkelse fra fællesskabet?

Kl. 22.10

Sådan kunne jeg egentlig blive ved med at stille relevante spørgsmål, som jeg faktisk mener at arbejdsgruppen på en ganske udmærket måde har bearbejdet og er kommet med udspil til, udspil som jeg synes vi bør drøfte. Det vil vi godt have mulighed for i Socialdemokratiet.

Men der var én ting, der undrede mig i dag, for sådan som jeg hørte ministerens svar, var det også i relation til arbejdsgruppens arbejde, og det var sendt i høring. Men når jeg nu har sagt, at vi godt fra Socialdemokratiets side vil have en samlet drøftelse, ligger der selvfølgelig en klar forventning om, at vi fra justitsministeren også kan få en afklaring af, få løftet sløret her allerede i aften for, hvornår der kommer et udspil fra justitsministeren.

Det må være naturligt, når der ligger et sådant udspil fra et udvalg, der har arbejdet, at vi også kan forvente at se et udspil fra regeringen. Det er den mest saglige måde at arbejde med det på. Men jeg synes også, det ville være rart, hvis vi i aften kunne få det svar fra ministerens side.

Jeg kan i øvrigt sige, at Det Radikale Venstre ikke har mulighed for at være her i aften, men at de deler de faldne bemærkninger her.

Per Dalgaard (DF):

Når der i B 42 tales om anbringelse af fængslede i enrum, ved vi, at en hel del af dem, der sidder i enrum, selv har bedt om det. Måske kan det skyldes chikane fra de stærke fangers side eller måske personlige årsager.

En anden gruppe af disse specielt anbragte personer er faktisk selv ude om det. De anbringes dér, fordi de skaber uro blandt de andre indsatte, eller fordi den fængsledes optræden over for det ansatte personale er uanstændig. Optræden af en sådan karakter kan selvfølgelig ikke accepteres blandt de indsatte, så derfor er der det begreb, der hedder enrumsanbringelse.

Ligeledes bliver man i de tilfælde, hvor den indsatte ofte synes, det er smart at flygte, nødt til at anbringe en sådan person i enrum.

At Enhedslisten sammen med foreløbig Socialdemokratiet – og også De Radikale, kan jeg forstå – også i det her tilfælde har så fantastisk megen opmærksomhed rettet mod de kriminelle, kan vi jo kun tage til efterretning. Men det er der jo faktisk ikke noget nyt i. Det er en linje, som ligger, hvor det er forbryderne, der er staklerne her i samfundet, og det er dem, der skal tages rigtig meget hånd om. Og det er selvfølgelig noget rent sludder. I mange fængsler i dag er det de stærke fanger, der styrer det lille show dér, uden at der egentlig er mulighed for at gribe ind.

Og må jeg lige minde om, at de, der er i fængsel, jo ikke er der for sjovs skyld, de har rent faktisk forbrudt sig mod nogle regler i samfundet, nogle regler, som alle vi andre lovlydige borgere lever efter hver eneste dag, men som de her personer ikke finder det betimeligt at leve under.

Så at oprette en domstol i fængslet for at tage vare på delelementer af en straf finder vi i Dansk Folkeparti helt ude i skoven. Og det kan vi selvfølgelig ikke være med til at støtte.

Carina Christensen (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige følgende:

Det Konservative Folkeparti er imod dette forslag.

De fanger, der anbringes i enrum, eller for at bruge den korrekte betegnelse, udelukkes fra fællesskabet i fængslet eller arresthuset, er selv årsag til dette.

Allerede i dag er der mulighed for at anke en eventuel udelukkelse fra fællesskabet, hvis man synes den er urimelig. Den kan ankes ikke alene til Direktoratet for Kriminalforsorgen, men også til Ombudsmanden.

Jeg finder ingen grund til eller behov for, at disse sager også skulle belaste de danske domstole, tværtimod.

Vi afviser altså beslutningsforslaget.

Anne Baastrup (SF):

Jeg tror, at hr. Per Dalgaard har brug for, at vi i Retsudvalget tager på besøg i fængsler. Den beskrivelse af verden, som hr. Per Dalgaard kom med, er i mine øjne forældet.

Under straffuldbyrdelseslovdiskussionen havde vi en del diskussioner om, hvorvidt vi