

takler, som inkluderer vold, som straffesag, og samtidig skal politiet vejlede ofret om advokatbistand, om erstatningsmuligheder, offerrådgivning og om nødvendigt også henviser ofret til et krisecenter.

Socialdemokratiet er som sagt enig i intentionerne i beslutningsforslaget, men for Socialdemokratiet er det vigtigt, at vold straffes og ikke mindst forebygges. Vi mener, at voldsudøvere, der dømmes efter de to nævnte paragraffer, 244 og 245, skal udstå deres straf, og når man har begået en voldelig handling efter disse paragraffer, skal man ikke have valgfrihed til alternativ behandling.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Per Dalgaard (DF):**

Beslutningsforslag nr. B 41 er et typisk eksempel på venstrefløjens udslag af en næsten manisk opmærksomhed omkring kriminelle, ofte på bekostning af den voldsramte. Det har vi set i mange andre tilfælde, og nu kommer der så endnu et eksempel på denne lidt besynderlige holdning.

B 41 foreslår, at en voldsmand nærmest kan forhandle sig til en frifindelse ved at acceptere psykologhjælp. Det er en underlig holdning, og det er ikke noget, Dansk Folkeparti kan støtte overhovedet.

Vi tror heller ikke på, at en lov om dette vil medføre mindre vold i hjemmet. Vi tror derimod på, at en hurtig aktion fra det offentlige, dvs. en hurtig og konsekvent holdning til, at vold vil vi ikke acceptere, hverken i hjemmet mellem ægtefæller eller samboende eller for den sags skyld andre steder i samfundet, vil være en betydelig bedre form for hjælp.

Vi ønsker en konsekvent holdning, som også skal betyde en hurtigere sagsbehandling ved domstolene og en hurtigere afsoning af en idømt straf. Og det må gerne kombineres med en form for psykologhjælp i fængslet, ingen problem i det. Men vi finder, at den overdrevne forståelse for voldsmands adfærd ikke løser problemet, men måske endog vil få nogle til ikke at overveje konsekvenserne af voldelig adfærd.

Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

#### **Carina Christensen (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige følgende:

Det er en klar konservativ opfattelse, at mænd eller andre, der begår vold, skal straffes. Det er under ingen omstændigheder en undskyldende eller formildende omstændighed, at volden begås over for egen familie.

Samtidig er det vores holdning, at mennesker, der er idømt fængselsstraf, under afsoningen i muligt omfang skal påvirkes på en sådan måde, at sandsynligheden for, at de begår ny kriminalitet, er mindst mulig.

Jeg kan derfor helt tilslutte mig de betragtninger, som justitsministeren gjorde sig for lidt siden, og afventer derfor med interesse regeringens fremlægning af en samlet handlingsplan til bekæmpelse af vold mod kvinder i løbet af de næste par måneder.

På denne baggrund kan den konservative folketingsgruppe ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 21.55

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det er en åben dør, som Enhedslisten nu sparker ind, men det har også taget et par år bare at få den dør til sådan at kunne lirkes rimeligt op.

Jeg husker for nogle år siden et samråd, hvor der var en fuldstændig afvisning af, at vold i hjemmet kunne defineres som andet end huspektakler, men vi er kommet et langt stykke vej. Nu defineres vold i hjemmet på linje med vold på gadeplan.

SF støtter forslaget, men synes, at det vil være den bedste idé, hvis vi afventede den tværfaglige arbejdsgruppe og så i fællesskab i Retsudvalget tog en eksperthøring og fandt ud af: Hvad er egentlig det rigtige? og herunder eventuelt fik arbejdsgruppen til at diskutere det med os.

For det her er ét forslag, som Enhedslisten kommer med, og Kristeligt Folkeparti kom med et andet, så der er et meget bredt spekter af forslag, der rumsterer rundt, og vi bør se på dem alle sammen i sammenhæng.

Så synes jeg i øvrigt også, at det var interessant, hvad Socialdemokratiets ordfører sagde, set i lyset af at vi i dag har haft besøg af Fængselsforbundet, der påviste hvilke uhyrligheder, der kunne opstå, når/hvis regeringen får gennemført sine forslag omkring forøgede straffe generelt.

Vi har et problem med kapaciteten i fængslerne. Det burde man måske også kunne bruge som argumentation i forsøget på både at få forhindret tilbagefald og samtidig få givet noget mere plads i fængslerne. Men det er en sidebemærkning.