

de skal betale meget mere for sin aftenskoleundervisning? Det synes jeg er meget rimeligt, og det er det, man skriver her.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hr. Aage Frandsen har brugt to af sine bemærkninger, fordi der ikke var svar i første omgang, så nu vil jeg tillade mig at følge lidt op.

Formelt set kræver lovgivningen, at den unge skal have et introforløb, inden uddannelsesplanen kan underskrives. Lovgivningen siger, at man skal have et introforløb, inden uddannelsesplanen kan underskrives. Ergo beder man et ungt menneske om at sige sit job op eller at afbryde den uddannelse, vedkommende er i gang med, med intention om at gå i gang med en fri ungdomsuddannelse, hvorefter man fjerner muligheden for, at uddannelsesplanen kan blive underskrevet.

Formelt set har vedkommende ikke en uddannelsesplan, men virkelighedens verden ud fra lovgivningens tekst er, at vedkommende er påbegyndt en fri ungdomsuddannelse, en vejleder har taget vedkommende ind med henblik på at gå i gang med en fri ungdomsuddannelse. De unge mennesker, der eventuelt har sagt deres job op, ryger så ud i bistandssystemet bagefter.

Jeg vil gerne have, ministeren fortæller, hvad hun har tænkt sig at stille op med dem.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Aage Frandsen – tredje og sidste korte bemærkning.

Kl. 21.40

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg tænkte nok, at undervisningsministeren godt vidste, hvad der er ordentlig parlamentarisk skik for en minister. Det havde jeg også regnet med. Der er nogle af ministerens kolleger, som jeg synes ikke helt lever op til det samme, så jeg vil godt takke for, at jeg fik bekræftet, at undervisningsministeren ved, hvad det vil sige at være minister for Folketinget.

Med hensyn til dette introforløb kan det godt være, at det allerede er for sent at gøre noget ved det nu, for de unge mennesker er jo nok holdt op, de har nok givet op. Men der er altså et moralsk problem, når man siger til et ungt menneske, at for at du kan få en aftale, skal du have et

introforløb af så og så lang varighed, og at det er en forudsætning. Derefter siger man så, at nu er du godt nok gået i gang med det, men det er spildt.

Det er altså et problem, og derfor synes jeg, at man fra ministerens side nok skulle overveje, om ikke der var mulighed for at gøre noget. Det er meget muligt, at det så skal være, at de pågældende kan påvise, at de er i gang med noget, at der er et eller andet, de er gået til. Jeg synes altså, det er et problem, at nogle er gået i gang, har sagt deres job op og er flyttet et andet sted hen. Det er der nogle, der har henvendt sig om, at sådan er deres situation. De får at vide, at det bare er slut. Det skulle ministeren tænke over.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Nu må jeg jo hellere svare, selv om svaret egentlig bliver det samme, som jeg allerede har givet en gang, i og med at jeg kun kan henholde mig til, hvad jeg allerede har sagt, nemlig at man formelt set ikke er i gang med den fri ungdomsuddannelse, før man har en egentlig uddannelsesaftale.

Så skal jeg også blot sige til hr. Thomas Adelskov, at jeg vil anbefale ham at læse finansloven og den indgåede finanslovaftale. Der vil hr. Thomas Adelskov kunne finde svar på, hvilke konkrete skattelettelser, afgiftslempelser der er tale om, som til fulde indfrier den øgede deltagerbetaling, der er tale om med hensyn til fritidsundervisning, og i øvrigt også, såfremt hr. Thomas Adelskov vil inddrage det lovforslag, som vi har talt om tidligere på dagen, nemlig den deltagerbetaling, som der bliver tale om på voksen- og efteruddannelsen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.