

forløbet afskæres fra at få den? Det synes jeg godt man kan forvente at en minister kan svare på.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg skal igen stille mit spørgsmål om daghøjskolerne og folkeoplysningsloven: Er ministeren også indstillet på at se på ændringer inden for rammen i forhold til daghøjskolerne?

Det andet er, at vi ikke fik noget klart svar i forhold til forligsbrudsdelene, og jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren ikke opfatter det her som et klart forligsbud. Og jeg beder ministeren om at redegøre for, hvorfor hendes eget ministerium indkalder forligskredsen, for at vi skal snakke om det her forslag. Så sent som for 14 dage siden var det forligskredsen, der var indkaldt, men nu er der åbenbart ikke noget forlig mere.

Jeg vil også bede ministeren om at redegøre for, hvorfor man ikke i sin tid råbte forligsbrud i forhold til VEU, hvis man opfatter det som forligsbrud. Det er først her efterfølgende, man gør det. Det er lidt underligt, at man ikke selv gør opmærksom på det. Det er da den første forudsætning for, at der overhovedet kan være forligsbrud.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg beklager, men det var såmænd blot et lønligt håb om, at debatten ikke skulle strække sig længere, men det slap jeg ikke for, forstår jeg.

Lad mig starte med det sidste: Vi råbte forligsbrud, også så det kunne høres, vi råbte, så det ringede alle vegne, så det er ganske enkelt ikke rigtigt.

Når kredsen blev indkaldt til møde i Undervisningsministeriet, beror det ganske enkelt på, at jeg gav tilsagn om det under et samråd i Folketingets Uddannelsesudvalg før jul i forbindelse med behandlingen af L 19, tror jeg det havde som nummer, og det levede vi selvfølgelig op til. Derfor blev forligskredsen indkaldt til en forhåndsorientering om, at det her lovforslag ville blive fremsat. Så længere er den sådan set ikke.

Kl. 21.35

Så spurgte hr. Carsten Hansen, om vi var åbne over for at se på rammen i lovforslaget. Det var præcis det, jeg forsøgte at sige i mine bemærkninger tidligere, at rammen naturligvis ligger fast, jf. den finanslovaftale, som vi har lavet med Dansk Folkeparti. Den rokkes der ikke

ved. Men findes der nogen forslag, som kan være bedre end det, der præcis står beskrevet i forslaget, er vi selvfølgelig meget åbne over for at se på lige præcis det.

Hr. Thomas Adelskov læser ganske rigtig en fin definition op af Venstres skattestop, som det var fremført af Venstres formand, og som også er regeringens politik. Og jeg vil blot gøre hr. Thomas Adelskov opmærksom på, at der i den finanslovaftale, som vi har indgået med Dansk Folkeparti, netop er indbygget adskillige skattelettelser. Vi har tidligere på aftenen diskuteret en af dem, nemlig AUF'ens arbejdsgiverbidrag, som er en målrettet skattelettelser, og hr. Carsten Hansen har været så venlig at nævne en række andre lempelser, som også vil blive gennemført med den finanslov, som bliver vedtaget i år, nemlig momsafløftning af virksomhederne, arbejdsmiljøafgift osv., osv.

Så hvis hr. Thomas Adelskov gjorde sig det besvær at læse finanslovforslaget og også selve finanslovaftalen, ville hr. Thomas Adelskov blive meget, meget klogere.

Så er jeg meget ked af, at hr. Aage Frandsen tog det så ilde op, at jeg ikke svarede på det spørgsmål, som hr. Aage Frandsen stillede. Jeg må så blot konstatere, at det altså ikke er nogen ny praksis, for jeg har ofte som oppositionspolitiker været ude for ikke at kunne få svar fra den tidligere regering. Så jeg beklager, at jeg har tilføjet mig den samme uskik og uvane, som den tidligere regering i høj grad praktiserede, herunder specielt den tidligere statsminister. Men jeg skal forsøge at ændre på proceduren fremover.

Med hensyn til diskussionen om lovgivning med tilbagevirkende kraft er der tale om unge mennesker, som ikke formelt set har påbegyndt den fri ungdomsuddannelse, og det er derfor, snitfladen er den 31. januar, og ikke spor andet.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg bliver nødt til at sige, at jeg ikke forstår, at man opfatter det, man laver på AUF'en, som en skattelettelser. Når man i »Skattestoppets ABC« er så præcis med at beskrive, at hver eneste krone skal bruges til at sætte skatten ned, synes jeg egentlig, det må være meget rimeligt for Folketinget at få oplyst, lige nøjagtig hvad det er for skattelettelser. Hvor går de kroner, som pensionisten betaler mere i sin aftenskolebetaling, hen? Hvor går de hen? Hvem er det, der får skattelettelsen med det her? Hvem er det nu, der får en lettelse, når pensionisten eller den handicappede