

ikke helt fat i, om det kun gjaldt folkeoplysningsdelen eller det også gjaldt daghøjskolerne. Det vil jeg gerne bede ministeren præcisere.

Derudover vil jeg spørge ministeren: Føler ministeren og Venstre ikke, at dette er bekymrende eller et problem for dem, der går på daghøjskolerne, dem, der bruger folkeoplysningen, for de handicappede og for dem, der ikke kan bide sig fast på arbejdsmarkedet i forhold til AMU-uddannelserne, hvor regeringen har annonceret store nedskæringer, for det er jo også dem, der har de dårligst betalte job?

Ude på arbejdspladserne er det arbejdsmiljøet, der skal skæres ned. Det er søreme også ude i de boligområder, hvor en række af de her mennesker bor, at man skærer ned. Det er vel i virkeligheden dem, der betaler prisen for vevapakken til erhvervslivet med momsaflyftninger, med billigere afskrivninger osv. Er det ikke et problem? Hvad er det for et menneskesyn, man har?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal først undskyldte over for ministeren, at jeg fik sagt det der med svar på spørgsmål lidt firkantet, men der var ikke mere taletid.

Jeg har bedt om at få et svar på, hvad nettobesparelserne er ved at afskaffe den fri ungdomsuddannelse. Der er selvfølgelig lagt nogle forudsætninger ind om søgemønstre, uddannelses-mønstre osv., men hvis vi ser på den almindelige råpris på uddannelsen, på undervisningen, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad grundlaget er for det tal – men det er en anden ting – for det ligger jo nogenlunde på linje med de fleste andre ungdomsuddannelser.

Så er der en højere SU begrundet i, at det er ældre elever end dem, der går i gymnasiet osv., men den kan jo man holde udenfor, for det må jo være det samme, uanset hvor de tager deres uddannelse. Hvis de ikke går på den fri ungdomsuddannelse, må de jo tage en anden uddannelse, medmindre regeringen mener, at de slet ikke skal uddannes.

Kl. 21.30

Min pointe er, også med den debat, der har været i dag, hvor både Venstre og De Konservative har sagt, at målet selvfølgelig er, at de skal uddannes, så er der ingen nettobesparelser.

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet ... (Afbrydelse). Det beklager

ger jeg, men der er givet afslutningssignal fra formanden. Ministeren har ikke bedt om ordet, og dermed er vi færdige.

Så er der de to, der har meldt sig, dem vil jeg give ordet for en kort bemærkning. Først hr. Thomas Adelskov og så hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg havde en klar forventning om at få et svar fra ministeren, og derfor var jeg ikke opmærksom på, at formanden straks gik over til at afslutte debatten.

Jeg vil godt sige endnu en gang: Der er tale om, at man mere end fordobler brugerbetalingen på aftenskoleundervisningen i det her forslag.

Mit spørgsmål er, hvordan det hænger sammen med »Skattestoppets ABC« fra Venstres hjemmeside, august 2001, af hr. Anders Fogh Rasmussen, Venstres formand og den nuværende statsminister, hvori der står, at et skattestop ikke forhindrer brugerbetaling for offentlige serviceydelser – det kan vi jo se af forslaget her – men at Venstre stiller to betingelser for at acceptere brugerbetaling. For det første skal hver eneste krone, der kommer ind ved brugerbetaling, bruges til at sætte andre skatter ned, og for det andet er brugerbetaling kun meningsfyldt i situationer, hvor borgerne kan vælge frit mellem forskellige ydelser.

Hvad er det for en skat, man sætter ned som følge af den brugerbetaling, man indfører med dette lovforslag, eller er det et brud på skattestoppet?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Når jeg bad om ordet, er det, fordi der er opstået en meget uheldig tendens til – undervisningsministeren skal ikke bebrejdes, at der er ministerkolleger, der har den samme uheldige tendens – at man ikke svarer.

Jeg har været i Folketinget i nogle år i forskellige perioder, og noget af det, jeg synes er så vigtigt, er, at ministre respekterer parlamentet som det sted, hvor man parlementerer, diskuterer og forhandler. Det forudsætter også, at ministre vil forholde sig til de spørgsmål, vi stiller. Jeg kan godt stille spørgsmålet igen:

Med hensyn til hvornår en lov vedtages og træder i kraft, er der så ikke et problem i forhold til de unge, der er gået i gang med et forforløb, inden de kan få uddannelsesaftalen, at de midt i